

Научно-исследовательский
центр «Иннова»

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Сборник научных трудов по материалам
IV Международной научно-практической конференции,
30 сентября 2023 года, г.-к. Анапа



Анапа
2023

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89

ББК 94.3 + 72.4: 72.5

П24

Научный редактор:
Скорикова Екатерина Николаевна

Редакционная коллегия:

Бондаренко С.В. к.э.н., профессор (Краснодар), **Дегтярев Г.В.** д.т.н., профессор (Краснодар), **Хилько Н.А.** д.э.н., доцент (Анапа), **Ожерельева Н.Р.** к.э.н., доцент (Анапа), **Сайда С.К.** к.т.н., доцент (Анапа), **Климов С.В.** к.п.н., доцент (Пермь), **Михайлов В.И.** к.ю.н., доцент (Москва).

П24 Педагогические науки: актуальные вопросы современного образования. Сборник научных трудов по материалам IV Международной научно-практической конференции (г.-к. Анапа, 30 сентября 2023 г.). – Анапа: Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2023. - 29 с.

ISBN 978-5-95356-276-8

В настоящем издании представлены материалы IV Международной научно-практической конференции «Педагогические науки: актуальные вопросы современного образования», состоявшейся 30 сентября 2023 года в г.-к. Анапа. Материалы конференции посвящены актуальным проблемам науки и практики, и применению результатов научных исследований. Рассматриваются теоретические и методологические вопросы в экономике.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей, аспирантов, всех, кто интересуется достижениями современной науки.

За содержание и достоверность статей, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Информация об опубликованных статьях размещена на платформе научной электронной библиотеки (eLIBRARY.ru). Договор № 2341-12/2017К от 27.12.2017 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте:
www.innova-science.ru.

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89
ББК 94.3 + 72.4: 72.5

ISBN 978-5-95356-276-8

© Коллектив авторов, 2023.
© Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО
(подразделение НИЦ «Иннова»), 2023.

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Я. М. НЕВЕРОВ ОРГАНИЗАТОР ПРОСВЕЩЕНИЯ НА СЕВЕРНОМ
КАВКАЗЕ В XIX В

Психомахова Аминат Рашидовна 4

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

К ПРОБЛЕМЕ СПЕЦИФИКИ РЕАЛИЗАЦИИ СИСТЕМНО-
ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА В УСЛОВИЯХ ВЫЗОВОВ
СОВРЕМЕННОСТИ

Чикова Ирина Вячеславовна..... 9

О СУБЪЕКТ-СУБЪЕКТНОЙ ПАРАДИГМЕ И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ
В УСЛОВИЯХ ВУЗОВСКОГО ОБУЧЕНИЯ

Чикова Ирина Вячеславовна..... 14

ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО ВУЗА:
К ВОПРОСУ СУЩНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СТУДЕНТАМИ

Чикова Ирина Вячеславовна..... 19

К ПРОБЛЕМЕ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕЙ ИНКЛЮЗИВНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ И ГОТОВНОСТИ К НЕМУ
В УСЛОВИЯХ ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ В ВУЗЕ

Чикова Ирина Вячеславовна..... 24

ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 371

Я. М. НЕВЕРОВ ОРГАНИЗАТОР ПРОСВЕЩЕНИЯ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ В XIX

Психомахова Аминат Рашидовна

к.и.н., преподаватель

ГБПОУ Департамента здравоохранения города Москвы

«Медицинский колледж №5»,

город Москва

***Аннотация.** В статье изучена биография Я. М. Неверова, рассмотрены основные этапы его становления и просветительская деятельность на Северном Кавказе в XIX веке.*

The article examines the biography of Ya. M. Neverov, examines the main stages of his formation and educational activities in the North Caucasus in the nineteenth century.

***Ключевые слова:** деятельность, школа, культура, инспектор, педагогика, Кавказ*

***Key words:** activity, school, culture, inspector, pedagogy, Caucasus*

2023 год объявлен в России Годом учителя и наставника. Основная миссия года – признание особого статуса педагогических работников. В этой связи особенно уместно вспомнить Неверова Януария Михайловича, одного из крупнейших русских педагогов-гуманистов XIX века, внесшего огромный вклад в развитие системы народного образования на Кавказе.

Январий Михайлович родился в 1810 году в Ардатовском уезде Нижегородской губернии. Окончив в 1825 году училище с отличием, он захотел поступить в гимназию. В свободное время занимался самообразованием: много читал, самостоятельно изучал французский, немецкий, итальянский и английский

языки. Отец посчитал полученное образование достаточным и устроил исполняющим обязанности секретаря Нижегородской городской магистратуры.

После смерти отца он умоляет мать отпустить его в Москву для самостоятельной подготовки к поступлению в университет. 10 сентября 1828 года, после успешной сдачи экзаменов стал студентом Московского филологического университета. В 1832 году блестяще заканчивает университет с присвоением ему степени философских наук. По предложению Министра Народного просвещения графа Уварова назначают сотрудником редакции журнала Министерства Народного просвещения, в котором он становится главным помощником редактора А. А. Краевского.

В 1839 г. Я. М. Неверов был назначен инспектором гимназии в Риге, а в 1846 г. возглавил аналогичное учебное заведение в Чернигове. Я. М. Неверов в 1850 году назначен на должность директора гимназии, где и проработал до 1861 года. В 1864 году он был назначен главным инспектором учебных заведений на Кавказе.

Реформаторская деятельность Януария Михайловича Неверова способствовала созданию образцовых учебных заведений. Я. М. Неверов ходатайствовал перед попечителем Кавказского учебного округа о возможности проводить в день открытия гимназии конкурс сочинений воспитанников. Авторы лучших сочинений могли получить произведения отечественных писателей, для нуждающихся гимназистов просил предоставить денежные пособия. Первый конкурс прошел в 1852 году, сочинение воспитанника Г. Кананова было опубликовано в Ставропольских губернских ведомостях.

В. Ф. Юхотников предоставлял подробную информацию о системе проведения конкурсов [6]. Сочинения гимназистов представляют результат, реализацию его многолетней теоретической и практической работы. В некоторых творческих работах нашла отражение система эстетических и философских взглядов директора гимназии.

Я. М. Неверов пишет: «...чтобы достигнуть университета в будущем году отправится первая фаланга этих новых деятелей на умственной арене и чрез них

дикий Кавказ выйдет из своего уединения и вступит в духовное общение с Европой. Долг наш – с братской любовью принять их в общечеловеческую семью, и эту любовь они способны оценить вполне».

Считая, что воспитанники, должны влиться в общеевропейский культурный и научный процесс. Он при организации работы в учебном заведении делал установку на социокультурные особенности края. «Только здесь, в провинции, – считал Я. М. Неверов, – можно видеть всю важность и современность этого вопроса». Я. М. Неверов выработал образовательную модель, которая применима на Кавказе, в нашем многонациональном государстве. Он обучал горцев русскому языку, русской литературе. Понимал, что и русскому человеку полезно знать языки народов Кавказа. Я. М. Неверов исходил в своих педагогических действиях из этнопсихологических особенностей горцев. «Их свежая, девственная, но вместе с тем, и пламенная натура только любовью и может быть направлена к добру. Если так отрадны их успехи в Ставропольской гимназии, то это именно потому, что в ней дозволено уклоняться от форменности, официальные отношения заменены другими, основанными на взаимной любви и доверии» [3].

Огромное значение предписывалось силе общества, не принимая в расчет его социальное несовершенство, моральную ущербность многих людей и прочие глобальные изъяны [1, 110]. Януарий Михайлович считал школу местом эстетического развития и религиозно-нравственного воспитания, трепетно подходил к выбору священника и преподавание словесности.

Для эстетического воспитания Я. М. Неверов поощрял устройство в учебных заведениях библиотек, литературных чтений, домашних спектаклей, музыкальных концертов и певческих хоров.

С 1864 года Главный инспектор Кавказского учебного округа Я. М. Неверов много сделал для открытия на Кавказе тех учебных заведений, которых здесь раньше не было. Это прежде всего женские школы и гимназии, педагогические курсы и семинарии, необходимые для подготовки учительских кадров: открыты две учительские гимназии, учительский институт, четыре женские гимназии и педагогические курсы. За годы его работы количество учебных заведений

увеличилось в шесть раз, а учащихся в восемь раз. Благодаря его хлопотам были приглашены высококвалифицированные педагоги из Центральной России. Одним из важных критериев при выборе руководителя учебных заведений от ставил честность и любовь к своим воспитанникам.

Педагогические принципы Неверова можно увидеть в публицистических выступлениях, статьях, очерках. Я. М. Неверов. Осуждал пороки в системы воспитания, отмечал, что родители и общество предпочитали для детей эгоистические цели, реализация которых гарантировала бы титулы и карьеру. Неверов настаивал на реализации основной цели: «учить детей учиться», хотел, чтобы обучение детей стало доступным. В работах Неверов обращает внимание на необходимости религиозного и нравственного воспитания в семье [4].

Я. М. Неверов выделяет вклад женщины – «разделять стремление мужчины, нравственную и умственную жизнь его, и будучи одарена кротким, любящим сердцем и тактом, не допускать спутника жизни до крайностей и воспитывать его до могилы» [1, 66–77]. Таким образом, колоссальная ответственность за женщиной – «быть воспитательницей человечества». Так же он отмечает, что ответственность за воспитание лежит на учителе. Справедливо отмечая важность учителя для общества, требовал соответствующего материально-правового положения, ведь «иногда добросовестный труд и истинно полезная деятельность доброго наставника не находят не только поощрения, но и вовсе не замечаются» [1, 65]. Предъявляет высокие требования к нравственным качествам профессиональной подготовки.

Януарий Михайлович в своих трудах отмечает важную роль воспитания в становлении личности, ведь именно воспитание «должно развивать и образовывать задатки человека» [1,320]. Я. М. Неверов стремился объединить педагогов общей целью и вместе решать, какой путь избрать для ее достижения, важным считал педагогические советы. Собирались дважды в месяц по заранее установленному плану. Ежегодно организовывались семинары для молодых педагогов, на которых они знакомились с опытом лучших педагогов края, новыми методиками обучения и формами организации образования. В «Нравственный

кодекс...» входит «Обращение к юношам», четырнадцать правил и заключение [2]. В «Обращении к юношам» Я. М. Неверов говорит о необходимости получения как умственного, так и нравственного образования.

Ставропольская мужская гимназия – культурный феномен. Открыта она была императором Николаем I в 1837 г., не сразу принесло ожидаемые результаты [5]. Я. М. Неверов внес огромный вклад в развитие народной школы Кавказа. Тексты сочинений позволяют рассмотреть способности ее учеников и проанализировать педагогические взгляды Неверова. Наставления Я. М. Неверова продолжили его ученики.

Список литературы

1. Глагол будущего: Философские, педагогические, литературно-критические сочинения Я. М. Неверова и речевое поведение воспитанников Ставропольской губернской гимназии середины XIX века / Сост. К. Э. Штайн, Д. И. Петренко; под ред. д-ра филол. наук проф. К. Э. Штайн. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2007. 1063 с.

2. Неверов Я. М. Нравственный кодекс для учеников высших классов гимназий начиная с V-го класса, и вообще для юношеского возраста / Сост. Я. Неверовым, дир. Ставропол. гимназии. – Санкт-Петербург: тип. Э. Веймара, 1858. – 37 с.

3. Неверов Я. М. Еще об образовании кавказских горцев / Кавказ, 1859 №39

4. Неверов Я. М. Что нужно для народного образования в России? / Русский педагогический вестник, 1857. – №4. – С. 412–424.

5. Неверов Я. Царствование императора Николая I в отношении к просвещению России вообще и Кавказского края в особенности: Речь, произнесенная на публичном акте Ставропольской гимназии, 1855 /Журнал Министерства народного просвещения. – 1856. – Ч. 91. – № 9. – С. 109–127.

6. Юхотников Ф. В. Нечто о горцах, учащихся в Ставропольской гимназии /Отечественные записки, 1859. –Т. С. XXII –С. 85–87.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 372.24

К ПРОБЛЕМЕ СПЕЦИФИКИ РЕАЛИЗАЦИИ СИСТЕМНО- ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА В УСЛОВИЯХ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ

Чикова Ирина Вячеславовна

кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
научно-исследовательской лаборатории

Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ОГУ,
город Орск Оренбургская область

***Аннотация.** Данная статья посвящена анализу потребностей и запросов современного образования; обозначению специфичности категории интерактивных технологий в психолого-педагогической науке; обоснованию их роли и специфики в системе вузовского обучения.*

***Abstract.** This article is devoted to the analysis of the needs and demands of modern education; designation of the specificity of the category of interactive technologies in psychological and pedagogical science; substantiation of their role and specificity in the university education system.*

***Ключевые слова:** образование, высшее образование, компетентностный подход, интерактивность, взаимодействие, интерактивные технологии*

***Keywords:** education, higher education, competence-based approach, interactivity, interaction, interactive technologies*

Касаясь проблемы поиска решений на вызовы социума, обозначаются особые нововведения в системе образования. В их числе деятельностная основа обучения, компетентностный подход, новые технологии, обеспечивающие развитие как личности обучающегося, так и формирование его готовности к профессиональной деятельности в последующем.

Новое поколение студентов уже воспитаны на новых технологиях, интерактивных по природе, более техничных. Последние обозначаются нетрадиционными технологиями и методами. В этой связи, важно и на вузовском уровне выделить технологии, которые позволяют:

- пересмотреть арсенал собственных методик, технологий, методов;
- адаптировать их к потребностям современного образования [4].

Более того пассивное обучение не актуально в соответствие с новыми образовательными стандартами и их требованиями к уровню подготовки специалистов. Напротив, постулируется следующие тенденции в данном контексте:

- активность в процессе обучения,
- использование методов обучения интерактивной направленности [6].

Почти десятилетие назад интерактивные технологии понимались педагогическим сообществом как методы и приемы игровой направленности, что было нетрадиционным и новым для своего времени [5].

На сегодняшний день, в век информатизации, когда происходит глобализация информации, информационных потоков перед педагогом обозначается серьезная и одновременно трудная задача – адаптировать программы обучения под современное поколение студентов и при этом четко следовать государственным образовательным стандартам в рамках высшей школы [3; 7].

Рассмотрение специфичности интерактивных технологий и методов актуализирует особый тип взаимодействия педагога с обучающимися, который позволяет быть равноактивным каждому субъекту образовательного процесса, иметь равные права и осознавать обязанности [1; 8; 10].

Студенты в этой связи являются не пассивными участниками взаимодействия, а активными содейателями [10].

При таком подходе в образовании происходит:

- стимулирование познавательной деятельности;
- активизация самостоятельности;
- возрастает значимость творчества и креативности [8].

Интерактивные технологии и методы, применяемые педагогом в вузе,

способствуют переходу ранее постулируемого авторитарного подхода в демократический, что также является сущностью образования на современном этапе развития [2].

Итак, педагог на этапе модернизации образования должен владеть современными технологиями обучения, которые предполагают интерактивный характер и реализуются в сотрудничестве, активности его и студентов.

Понимание интерактивного образования не имеет однозначной трактовки.

Слово «интерактив» англоязычного происхождения, дословный перевод которого означает «взаимный» и «действовать». Именно в этом ключе понятие и закрепилось в психолого-педагогической науке.

Интерактивные технологии методически определяются как вариант диалога, беседы, взаимодействия не только в системе «педагог-обучающийся», но и «обучающийся-обучающийся» [9].

Позиция педагога сводится в рамках данных технологий:

- к направлению обучающегося в образовательном пространстве;
- стимулированию активности субъектов образовательной сферы;
- ориентированию обучающихся в деятельности посредством диалогического взаимодействия.

Что ценного приносит использование интерактивных технологий?

Во-первых, создаются комфортные условия для обучения студентов.

Во-вторых, интерактивные технологии предполагают моделирование различных жизненных ситуаций, использование игры.

В-третьих, данные технологии активизируют познавательную деятельность, порождают творческий характер обучения и способствуют проявлению креативности всех субъектов образовательного процесса.

Однако, вместе с тем, мы конкретизируем, что сами технологии по себе не могут быть столь позитивными, если нет «проводника», «содеятеля» этого процесса. Именно это определяет особую роль интеракции в системе «преподаватель-студент».

Итак, применение интерактивных технологий невозможно без опыта и

профессионализма самого педагога.

Компетенции, которые обозначает образовательный стандарт, могут быть успешно сформированы только при непосредственности взаимосвязей, прямом, личном общении преподавателя и студентов [5].

Все это подводит нас к специфичности интерактивности в образовательном пространстве высшей школы.

В числе таких специфических характеристик, определяющих эффективность и продуктивность взаимодействия, можно обозначить:

- диалогичность;
- активность каждого;
- добровольный характер включения в процесс;
- возможность проявления себя;
- высказывания своих мыслей и др.

Одновременно закономерному изменению подлежит и направленность взаимодействия, которая переориентирует участников взаимодействия на открытость, доброжелательность, свободу слова и мысли, обмен практическими действиями.

Итак, новая трактовка и понимание интерактивности выливается в сами технологии, которые базируются и реализуются на новых основаниях. В этой связи специфичность интерактивных технологий сопряжена с возможностью, качеством обеспечения взаимодействия между преподавателем и студентом.

Следовательно, в условиях интерактивного обучения студенты, вовлекаясь в процесс познания, постоянно реагируют на объективные и субъективные отношения системы обучения, систематически входя в её состав в качестве активного элемента.

Список литературы

1. Ерофеева Н. Е, Чикова И. В. О роли интерактивных технологий в высшей школе / Н. Е. Ерофеева, И. В. Чикова / Международный научно-исследовательский журнал «Успехи современной науки и образования», 2016. – Том 1. № 12. –

С. 13–15.

2. Ерофеева Н. Е., Мелекесов Г. А., Чикова И. В. Мониторинг качества как инструмент регулирования взаимодействия педагога и студента в вузе / Н. Е. Ерофеева, Г. А. Мелекесов, И. В. Чикова / Успехи современной науки и образования, 2016. – Т. 4. №10. – С. 67–71.

3. Ерофеева Н. Е., Мелекесов Г. А., Чикова И. В. Опыт реализации тьюторского сопровождения образовательного процесса в вузе / Н. Е. Ерофеева, Г. А. Мелекесов, И. В. Чикова / Вестник Оренбургского государственного университета, 2015. – № 7 (182). – С. 98–104.

8. Чикова И. В. К проблеме интерактивности как сущностной характеристики образовательного процесса / И. В. Чикова / Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные научные исследования в современном мире» / Издателска Къща «СОРОС», Издательство «Мир науки». – София: Издателска Къща «СОРОС», 2016. – С. 419–422.

9. Чикова И. В. К проблеме создания интерактивной среды вуза / И. В. Чикова / Материалы международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития науки и образования» / Vydavatel «Osvícení», Издательство «Мир науки». – Прага: Vydavatel «Osvícení», 2016. – С. 704–707.

10. Чикова И. В. К проблеме взаимодействия субъектов образовательного пространства вуза / И. В. Чикова, Г. П. Шолохова / В сборнике: Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры. Материалы Всероссийской научно-методической конференции (с международным участием). – Оренбург, 2015. – С. 2177–2179.

УДК 372.24

О СУБЪЕКТ-СУБЪЕКТНОЙ ПАРАДИГМЕ И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ВУЗОВСКОГО ОБУЧЕНИЯ

Чикова Ирина Вячеславовна

кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник

научно-исследовательской лаборатории

Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ОГУ,

город Орск Оренбургская область

***Аннотация.** Данная статья посвящена анализу и обобщению потребностей современного образования; обозначению специфичности категории субъект-субъектные отношения в психолого-педагогической науке; обоснованию их роли и специфики в системе вузовского обучения.*

***Abstract.** This article is devoted to the analysis and generalization of the needs of modern education; designation of the specificity of the category of subject-subject relations in psychological and pedagogical science; substantiation of their role and specificity in the university education system.*

***Ключевые слова:** образование, высшее образование, субъект-субъектный подход, интерактивность, взаимодействие, тип отношений*

***Keywords:** education, higher education, subject-subject approach, interactivity, interaction, type of relationship*

Реальность современных дней обозначает особый тип отношений в образовательном пространстве, который постулируется и несет в себе особую ценность. Этот новый характер взаимоотношений в системе «преподаватель-студент» именуется субъект-субъектным [1]. Именно, эти отношения являются результативными в образовательных стандартах [2].

Из этого следует, что важно проследить линию теоретического анализа

дефиниции и выявить её качественное своеобразие применительно к образовательному процессу высшей школы, подготовки специалистов дошкольного и начального профилей подготовки.

С приходом человека в мир он включается в многообразные отношения, которые обозначаются социальными и создают базу процесса социализации. Социализация, является предметом рассмотрения целого ряда наук – философии, социологии, психологии развития, социальной психологии. Среди отечественных и зарубежных исследователей особую значимость имеют теории А. А. Бодалева, В. К. Котырло, Я. Л. Коломинского, Т. А. Репиной, С. Л. Франка, W. Damon, К. Rubin и др.

Сама дефиниция «межличностные отношения» сопряжена с субъективно осознаваемыми и переживаемыми взаимоотношениями между людьми в рамках совместной деятельности, а также общении [2; 3]. В отношении объективного плана конкретизация межличностных отношений позволяет выделить особенности характера, способы взаимных действий субъектов деятельности и общения.

Итак, межличностные отношения способствуют восприятию других людей, их оценке, познанию и вместе с тем характеризуются как ожидания субъектов, ориентации личностей, их аттитюды.

В ходе совместной деятельности межличностные отношения специфицируются содержательной наполненностью, целевыми ориентирами, ценностными установками, от которых напрямую зависит сценарий и тактика взаимодействия субъектов [1; 4]. Несмотря на длительную историю изучения феномена отношений и взаимоотношений, какого-либо устойчивого, однозначного подхода к его анализу не сложилось, напротив, обозначается многоаспектность, разнообразие параметров и критериев его оценивания. Безусловно, ближе всего социально-психологический подход, основанием которого выступает человек и его оценка, специфика познания и особенности воздействия на него [2].

Этот контекст исследований представлен в отечественной психологической науке позицией В. Н. Мясищева [4]. Автором указывается, что человек в процессе взаимодействия, межличностных отношений выступает как в ролевой

позиции субъекта, так и деятеля. Сам процесс взаимодействия – это связь, взаимная по направленности, отношения особого рода. Человек – носитель этих отношений. «Содержание и уровень этих отношений человека с миром различны, и человек оказывается субъектом многочисленных и разнообразных общественных и психологических отношений личности» (В. Н. Мясищев) [4].

Продолжая теоретический анализ, важно упомянуть о концепции Г. Салливана, который усматривал в отношениях детерминанту эволюции человека, совершенствования его психической жизни, поскольку личность включается в разнообразные отношения в социуме [2]. Согласно автору, в межличностных отношениях выделяется «система самости», являющаяся особой инстанцией санкционирования и запрета личностью различных образцов поведения в зависимости от ситуаций межличностного взаимодействия, то есть это механизм самосохранения и защиты личности. Данная система предусматривает усвоение и последующее воспроизводство форм адекватного приспособления к социуму, активизацию и развитие защитных механизмов личности.

Во второй половине XX века в проблеме межличностных отношений возникает представление о другом человеке, включенном в процесс, актуализируются его качественные, индивидуально-типологические, социальные особенности [5]. Этот закономерный процесс приводит к пониманию другого как объекта восприятия и познания, результата межличностного взаимодействия и взаимоотношений. В этой связи специфицируются объектные и субъектные отношения. Субъект-объектная парадигма анализа феномена межличностных отношений, специфика которой определена противостоянием партнеров по общению, подвергается сомнению и является недостаточной для полноты их описания (Е. О. Смирнова) [3].

Современные реалии отношений людей друг с другом обозначили на поверхности представление о межличностных отношениях и диалогичности сознания, а также субъект-субъектной парадигме их актуализации, как более прогрессивных и результативных в аспекте совместной деятельности и общения [2; 4].

Согласно субъект-субъектному подходу в сознании человека

вырабатываются модели, формы, образ другого человека, а в социуме эти «внутренние» представления актуализируются, кристаллизуются, получают реализацию и последующую корректировку. Таким образом, в ходе реальных ситуаций взаимодействия происходит трансформация, перенос внутренних моделей на внешнее, то есть на другого человека.

Следовательно, мы говорим о межличностных отношениях людей, детерминированных отношением к собственной личности (образ «Я»). Также межличностные отношения могут быть представлены и в других аспектах. В частности, если касаться взаимосвязи рассматриваемого феномена и общественных отношений, то здесь наблюдается ситуация, когда межличностные отношения находятся на верхушке иерархической ступени, с одной стороны, а с другой – как результат влияния общественных отношений (К. К. Платонов) [6]. Межличностные отношения могут быть представлены с позиции анализа эмоционального состояния партнеров по общению и совместной деятельности. Согласно этой позиции основанием отношений личностей выступают их разнообразные эмоциональные состояния (А. Л. Журавлев) [1].

Обобщая предшествующее повествование, мы приходим к пониманию структуры межличностных отношений, где выделяются следующие составляющие: когнитивный компонент (гностический, информационный), аффективный компонент (эмоциональный), поведенческий компонент. Знание этих основ определяет качественную сторону процесса обучения в вузе.

Список литературы

1. Журавлев, А. Л. Социально-психологическое пространство самоопределяющегося субъекта: понимание, характеристики, виды /А. Л. Журавлев, А. Б. Купрейченко / Вестник практической психологии образования. - 2007. - № 2. - С. 7–13.

2. Саливан, Г. Теория межличностных отношений и когнитивные теории личности / Г. Саливан, Дж. Роттер, У. Мишел. - Санкт-Петербург: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. – 128 с. - Режим доступа: <https://lawbooks.news/prakticheskaya->

psihologiya_940/teoriya-mejlichnostnyih-otnosheniy-sallivana-48904.html (дата обращения 21.09.2023).

3. Смирнова, Е. О. Проблемные формы межличностных отношений / Е. О. Смирнова / Вестник практической психологии образования. - 2011. - № 3. - С. 22–31.

4. Мясищев, В. Н. Психология отношений: Избранные психологические труды (под ред. Бодалева А. А.) - М.: Модэк МПСИ, 2004. - Режим доступа: http://alextoman.ru/wp-content/uploads/2012/12/psihologdy_otnosheniy-Мясищев.pdf (дата обращения 20.09.2023).

5. Андреева, Г. М. Зарубежная социальная психология XX столетия: Теоретические подходы: Учеб. пособие для вузов / Г. М. Андреева, Н. Н. Богомолова, Л. А. Петровская. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 287 с. - Режим доступа: http://www.liveinternet.ru/users/redhead_queen/post115300584 (дата обращения: 20.09.2023).

6. Платонов, К. К. Концепция динамической структуры личности / К. К. Платонов. – М., 1986. Режим доступа: http://becmology.ru/blog/psychology/person_rus01.htm#m7 (дата обращения 21.09.2023).

7. Фрейдджер, Р. Теории личности и личностный рост / Р. Фрейдджер, Д. Фейдимен. – СПб: Прайм Еврознак, 2008. – 606 с. - Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/freydjer/21.php (дата обращения 21. 09.2023).

УДК 378.147

ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО ВУЗА: К ВОПРОСУ СУЩНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СТУДЕНТАМИ

Чикова Ирина Вячеславовна

кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
научно-исследовательской лаборатории
Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ОГУ,
город Орск Оренбургская область

***Аннотация.** Данная статья посвящена обозначению специфичности категории субъект-субъектные отношения в психолого-педагогической науке; обоснованию их роли и специфики в системе вузовского обучения.*

***Abstract.** This article is devoted to designation of the specificity of the category of subject-subject relations in psychological and pedagogical science, substantiation of their role and specificity in the university education system.*

***Ключевые слова:** система образования, взаимодействие, образовательные технологии, диалоговое взаимодействие, интерактивное обучение, компетентностный подход, образовательный стандарт*

***Keywords:** education, higher education, subject-subject approach, interactivity, interaction, type of relationship*

Образовательные стандарты актуализировали особое положение взаимодействия и интерактивных методов обучения в образовательном пространстве высшей школы [1; 6; 7].

Особый тип взаимодействия наряду с прямым, подразумевает и его реализацию в электронной образовательной среде организации.

Интерактивные методы обучения основаны на взаимодействии, а, следовательно, преподаватель уже не может ограничиваться лишь констатацией фактов,

ориентироваться в самом предмете и только, от него требуется построение процесса обучения уже по новой, инновационной технологии [2; 3; 8].

Согласно этому, в отношении интерактивных методов важно отметить, что они выступают как метод познания, осуществляемый в форме совместной деятельности преподавателя и студентов, их равной ответственности за процесс и результаты обучения.

Участники образовательного пространства взаимодействуют друг с другом, совместно решают проблемы и задачи, обмениваются информацией, моделируют ситуации, оценивают как собственные действия, так и действия других субъектов, т.е. реально погружаются в атмосферу сотрудничества, сотворчества не только на прямом уровне, но и в информационной среде. Итак, при данном синтезе методов обучения каждый студент погружен в работу, вовлечен в процесс познания, рефлексии [7].

Таким образом, особенностью интерактивных методов является высокий уровень активности субъектов взаимодействия, их взаимная направленность эмоциональное и духовное единение [5; 7].

Обучение с использованием интерактивных технологий предполагает несколько иную логику образовательного процесса, т.е. формирование нового опыта и далее к его теоретическому осмыслению через применение.

В числе эффектов интерактивного обучения можно обозначить следующие:

- активное включение обучающихся в процесс получения и использования знаний;
- повышение мотивационной составляющей обучения, а благодаря этому вовлеченности в процесс обучения;
- формирование способности мыслить неординарно, по-своему видеть и разрешать проблемную ситуацию;
- обеспечение прироста знаний, умений, навыков и раскрытие потенциала обучающихся;
- гибкий контроль за процессом обучения;

– развитие личности, компетентности обучающегося, его нравственной сферы.

Каковы же изменения и приобретения при такой форме организации обучения?

Безусловно, что в процессе диалогового обучения обучающиеся учатся мыслить критически, находить решение сложных проблем, работать с информацией, дискутировать, обсуждать решения, взвешивать мнения, общаться с другими людьми. Все это возможно реализовать в диадах, групповой работе, при использовании проектного метода, ролевой игры, творческих работ и др., а также в условиях опосредованного взаимодействия [1; 4].

В этих условиях сам студент наделяется равными правами, становится активным участником учебного процесса, использует собственный опыт, информацию для решения поставленной задачи или обозначенной проблемы. Педагогу отводится при этом роль помощника, координатора процесса [8; 9].

В настоящее время разработано огромное количество интерактивных технологий, каждая из которых имеет свои нюансы. Однако, наиболее популярными в преподавательской среде являются: технологии работы в парах, тройках, мозговой штурм, дискуссия, кейс-метод и др.

Все эти методы направлены на то, чтобы предоставить обучающемуся определенную сумму знаний, активизировать эмоциональные контакты между студентами, способствовать развитию коммуникации, приучить к работе в команде, учитывать мнения других субъектов взаимодействия и др.

Итак, интерактивные технологии являются обязательным условием эффективной реализации компетентностного подхода в вузе.

В условиях нашего вуза взаимодействие между участниками образовательного процесса реализуется как синхронное и асинхронное, в том числе посредством сети Интернет.

Обратимся к конкретному сервису – Moodle, наиболее востребованному в образовательном пространстве нашего вуза.

Система Moodle предоставляет возможность преподавателям хранить

электронные учебные материалы разного вида, задавать последовательность их изучения и др.

Плюсы несомненны и для студентов, которые могут свободно войти в систему в условиях дома, выбрать индивидуальный темп освоения материала, обмениваться информацией друг с другом и преподавателем.

Особенностями среды Moodle являются:

- система Moodle спроектирована с акцентом на взаимодействие между субъектами образовательного пространства вуза;
- система может быть использована применительно как к очному, так и дистанционному обучению;
- дизайн имеет модельную структуру и легко модифицируется;
- доступна полная информация по работе обучающегося с системой, его успешность и др.

Итак, взаимодействие в условиях вузовского обучения - постулат, императив для субъектов образовательного процесса в соответствие с реализуемыми стандартами. В ходе разных типов взаимодействия приобретает компетентность одних субъектов и кристаллизуется профессионализм других.

Список литературы

1. Журавлев, А. Л. Социально-психологическое пространство самоопределяющегося субъекта: понимание, характеристики, виды /А. Л. Журавлев, А. Б. Купрейченко / Вестник практической психологии образования. - 2007. - № 2. - С. 7–13.
2. Саливан, Г. Теория межличностных отношений и когнитивные теории личности / Г. Саливан, Дж. Роттер, У. Мишел. - Санкт-Петербург: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. – 128 с. - Режим доступа: https://lawbooks.news/prakticheskaya-psihologiya_940/teoriya-mejlichnostnyih-otnosheniy-sallivana-48904.html (дата обращения 21.09.2023).
3. Смирнова, Е. О. Проблемные формы межличностных отношений / Е. О. Смирнова / Вестник практической психологии образования. - 2011. - № 3. - С.

22–31.

4. Мясищев, В. Н. Психология отношений: Избранные психологические труды (под ред. Бодалева А. А.) - М.: Модэк МПСИ, 2004. - Режим доступа: http://alextoman.ru/wp-content/uploads/2012/12/psiholodgy_otnosheniy-Myasiщev.pdf (дата обращения 20.09.2023).

5. Андреева, Г. М. Зарубежная социальная психология XX столетия: Теоретические подходы: Учеб. пособие для вузов / Г. М. Андреева, Н. Н. Богомолова, Л. А. Петровская. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 287 с. - Режим доступа: http://www.liveinternet.ru/users/redhead_queen/post115300584 (дата обращения: 20.09.2023).

6. Платонов, К. К. Концепция динамической структуры личности / К. К. Платонов. – М., 1986. Режим доступа: http://becmology.ru/blog/psychology/person_rus01.htm#m7 (дата обращения 21.09.2023).

7. Фрейджер, Р. Теории личности и личностный рост / Р. Фрейджер, Д. Фейдимен. – СПб: Прайм Еврознак, 2008. – 606 с. - Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/freydjer/21.php (дата обращения 21.09.2023).

УДК 378.147

**К ПРОБЛЕМЕ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕЙ ИНКЛЮЗИВНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ И ГОТОВНОСТИ К НЕМУ
В УСЛОВИЯХ ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ В ВУЗЕ**

Чикова Ирина Вячеславовна

кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
научно-исследовательской лаборатории
Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ОГУ,
город Орск Оренбургская область

***Аннотация.** Данная статья посвящена обозначению проблематики инклюзивного образования, специфичности его реализации в психолого-педагогической науке; обоснованию их роли и специфики в системе вузовского обучения.*

***Abstract.** This article is devoted to identifying the problems of inclusive education, the specificity of its implementation in psychological and pedagogical science, substantiation of their role and specificity in the university education system.*

***Ключевые слова:** образование, система образования, инклюзия, инклюзивное образование, компетентностный подход, высшая школа*

***Keywords:** education, education system, inclusion, inclusive education, competency-based approach, higher school*

В условиях реализации практики инклюзивного образования обозначается проблема компетентности субъектов образовательного процесса, их готовности и подготовки на стадии обучения в вузе, их совершенствование во всех сферах [2; 3].

Инклюзивное образование, которое интенсивно входит в практику образовательных учреждений на всех уровнях, ставит перед ними много сложных вопросов и новых задач. Зарубежная практика инклюзии в образовании имеет

богатый опыт и законодательное закрепление, в то время как российский опыт в этом направлении только начинает складываться и развиваться.

Следовательно, вопрос готовности, подготовки будущих специалистов к реализации идей инклюзивного образования на стадии обучения в вузе является актуальным и значимым в условиях современных реалий.

Согласно идеальным канонам, инклюзивное образование – процесс развития общего образования, который подразумевает доступность образования для всех, в плане приспособления к различным образовательным потребностям всех детей, что обеспечивает доступ к образованию для детей с особыми потребностями.

Инклюзия охватывает глубокие социальные процессы образовательного учреждения создается:

- моральная среда;
- материальная среда;
- педагогическая среда, адаптированная к образовательным потребностям любого ребенка.

Такую среду, возможно, создать только при тесном сотрудничестве с родителями, в командном взаимодействии всех участников образовательного процесса.

В такой среде должны работать люди, готовые изменяться вместе с ребенком и ради ребенка, причем не только «особого», но и самого обычного.

Принцип инклюзивного образования состоит в том, что разнообразию потребностей учащихся с ограниченными возможностями здоровья должна соответствовать такая образовательная среда, которая является наименее ограничивающей и наиболее включающей.

Первичным и важнейшим этапом подготовки системы образования к реализации процесса инклюзии является этап психологических и ценностных изменений и уровня профессиональных компетентностей ее специалистов, в том числе и будущих.

Итак, компетентностный подход, компетенции – это те дефиниции,

которые вошли в систему образования и, в частности, отражают результирующий показатель обучения.

Применительно к компетентностному подходу в системе высшего образования мы обозначаем систему вопросов, специфицированных тем, каким образом выстраивается образовательный процесс, чтобы соответствовать современным реалиям и задачам; каковы технологии, обеспечивающие достижение этих обозначенных в стандартах результатов; как интенсифицировать, активизировать самих субъектов образовательного процесса и др. [4; 6].

Эти значимые и одновременно сложные вопросы обозначаются перед всем научным сообществом, вовлеченным в процесс образования [3]. Но для того, чтобы разрешить поставленные вопросы важно осознать, что собой представляет компетентность и только через понимание ее сущности возможен выход и решение дальнейших вопросов.

Трактовка компетентности наиболее полно обозначена у И. А. Зимней, которая указывает, что «компетентность рассматривается как единство готовности к проявлению компетентности, знаний и опыта реализации отношений к содержанию компетентности и эмоционально-волевой регуляции процесса и результата ее проявления» [3].

Таким образом, мы поддерживаем трактовку компетентности, исходя из вышеуказанного определения, прежде всего, как качества личности, которое имеет выход и проявление в деятельности, отличается активным характером и в совокупности включает в себя знаниевый компонент, «компоненты опыта, отношений, эмоционально-волевой регуляции» [3].

Следующим важным моментом для понимания сущности компетентности выступает фактор взаимодействия, установления взаимоотношений, т.е. интерактивный характер субъект-субъектных отношений участников образовательного процесса [2; 4–5].

В рамках данных взаимодействий происходит обмен опытом, причем его значимость возрастает, если мы говорим о групповом характере деятельности.

Подтверждением того служит позиция К. Левина, который видел

детерминированность изменений в аттитюдах и поведении человека продуктивной направленности через призму групповой деятельности. Эта позиция, несомненно, значима для раскрытия сущности компетентности.

Следовательно, в совместной деятельности субъектов образовательного процесса, в их творческом поиске создаются условия выбора [1]. В свою очередь, последнее трактует необходимость применения интерактивных технологий в процессе обучения и готовность субъектов к их реализации и активному действию [6].

Касаясь процесса обучения, интерактивность реализуется как экспериментирование, восприятие опыта других людей и наблюдение за ними, а затем и воспроизведение этого опыта; моделирование и рефлексия поведения и деятельности, проработка и осмысление приобретенного опыта [3; 5].

Вследствие неготовности педагогов к инклюзивному образованию возникает опасность имитации «инклюзии», что инициирует дискредитацию самой идеи инклюзивного образования.

Таким образом, основной ориентацией специалистов, развивающих процессы инклюзии в системе общего образования, на данном этапе должно стать качество процесса включения и сопровождения всех участников, анализ и внедрение успешных практик, эффективных технологий и вместе с тем оценка динамики психологических и системных изменений.

Список литературы

1. Ерофеева, Н. Е. Мониторинг как инструмент регулирования взаимодействия педагога и студента в вузе / Н. Е. Ерофеева, Г. А. Мелекесов, И. В. Чикова / Успехи современной науки и образования, 2016. - №10. Том 4. – С. 67–71.
2. Зимняя И. А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании / И. А. Зимняя. - М., 2004.
3. Мантрова М. С. Применение системно-деятельностного подхода в образовательном пространстве школы / М. С. Мантрова, Н. А. Степаненко. Материалы международной научно-практической конференции «Последние

тенденции в области науки и образования» / Nəşriyyat «Vüsət» (г. Душанбе, Таджикистан) Издательство «Мир науки». – Душанбе: Nəşriyyat «Vüsət», 2017. – С. 193–196.

4. Мелекесов, Г. А. К проблеме интерактивного образовательного пространства вуза (по материалам мониторинга) / Г. А. Мелекесов, И. В. Чикова / В сборнике: Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры Материалы Всероссийской научно-методической конференции. 2016. С. 2271–2275.

5. Петренко С. С. Анализ процесса взаимодействия в образовательном процессе / С. С. Петренко / Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития науки и образования в XXI веке» / Издательская Компания «СОРОС», Издательство «Мир науки». – София: Издательская Компания «СОРОС», 2017. – С. 600–605.

6. Чикова И. В. К проблеме взаимодействия субъектов образовательного пространства вуза / И. В. Чикова, Г. П. Шолохова. В сборнике: Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: Материалы всероссийской научно-методической конференции (с международным участием). – Оренбург, 2015. – С. 2177–2179.

**«ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ»**

IV Международная научно-практическая конференция

Научное издание

Издательство ООО «НИЦ ЭСП» в ЮФО
(Подразделение НИЦ «Иннова»)
353445, Россия, Краснодарский край, г.-к. Анапа,
ул. Весенняя, 8, офис 1
Тел.: 8-800-201-62-45; 8 (861) 333-44-82