

Научно-исследовательский
центр «Иннова»

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

Сборник научных трудов по материалам
VIII Международной научно-практической конференции,
14 октября 2023 года, г.-к. Анапа



Анапа
2023

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89

ББК 94.3 + 72.4: 72.5

А43

Научный редактор:
Скорикова Екатерина Николаевна

Редакционная коллегия:

Бондаренко С.В. к.э.н., профессор (Краснодар), **Дегтярев Г.В.** д.т.н., профессор (Краснодар), **Хилько Н.А.** д.э.н., доцент (Анапа), **Ожерельева Н.Р.** к.э.н., доцент (Анапа), **Сайда С.К.** к.т.н., доцент (Анапа), **Климов С.В.** к.п.н., доцент (Пермь), **Михайлов В.И.** к.ю.н., доцент (Москва).

А43 АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИСПРУДЕНЦИИ. Сборник научных трудов по материалам VIII Международной научно-практической конференции (г.-к. Анапа, 14 октября 2023 г.). – Анапа: Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2023. - 57 с.

ISBN 978-5-95356-290-4

В настоящем издании представлены материалы VIII Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы юриспруденции», состоявшейся 14 октября 2023 года в г.-к. Анапа. Материалы конференции посвящены актуальным проблемам науки и практики, и применению результатов научных исследований. Рассматриваются теоретические и методологические вопросы в экономике.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей, аспирантов, всех, кто интересуется достижениями современной науки.

За содержание и достоверность статей, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Информация об опубликованных статьях размещена на платформе научной электронной библиотеки (eLIBRARY.ru). Договор № 2341-12/2017К от 27.12.2017 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте:
www.innova-science.ru.

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89
ББК 94.3 + 72.4: 72.5

ISBN 978-5-95356-290-4

© Коллектив авторов, 2023.
© Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО
(подразделение НИЦ «Иннова»), 2023.

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

***К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНСТРУКЦИИ ВЫХОДА
УЧАСТНИКА ИЗ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ***

Андреева Екатерина Алексеевна 5

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТАМОЖЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ахмадуллина Ирина Ахсановна

Афонов Илья Анатольевич

Миннебаев Рустам Хамзович..... 12

***ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОРГАНА ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ***

Хорзов Евгений Евгеньевич

Хорзова Ирина Николаевна 17

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ.

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО.

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

***ПРОБЛЕМЫ СОБИРАНИЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ЗАЩИТНИКОМ НА СТАДИИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ***

Белых Александр Николаевич..... 24

***ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ОБЪЕКТА В
ПРЕСТУПЛЕНИИ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТ. 151 УК РФ***

Замбалова Александра Васильевна..... 33

***К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКАХ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 290 УК РФ***

Клеофастова Юлиана Александровна 38

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ

***НАПРАВЛЕННОСТИ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ***

Сафонов Николай Сергеевич 43

***КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО
ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ***

Соломин Сергей Владимирович..... 48

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

УДК 347

К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНСТРУКЦИИ ВЫХОДА УЧАСТНИКА ИЗ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Андреева Екатерина Алексеевна

магистрант 2 курса юридического факультета

Научный руководитель: Куркина Наталья Васильевна,

кандидат юридических наук, доцент

Российский государственный социальный университет,

г. Москва, РФ

***Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы добровольного выхода участника из состава участников Общества с ограниченной ответственностью, а также вопросы принудительного исключения участника из состава участников. Автор анализирует проблемы, возникающие на практике при применении действующего законодательства в данном вопросе.*

***Ключевые слова:** Общество с ограниченной ответственностью, выход участника из Общества с ограниченной ответственностью, исключение участника, баланс Общества, участник Общества*

***Abstract.** The article discusses the issues of voluntary withdrawal of a participant from the membership of a Limited Liability Company, as well as the issues of forced exclusion of a participant from the membership. The author analyzes the problems that arise in practice when applying the current legislation in this matter.*

***Keywords:** Limited liability company, withdrawal of a participant from a Limited liability Company, exclusion of a participant, balance sheet of the Company, participant of the Company*

Самой популярной организационно правовой формой для ведения бизнеса в России было и остается Общество с ограниченной ответственностью. Данная форма ведения бизнеса придает преимущество, как партнерства, так и корпорации.

Вопрос о возможности выхода участника из Общества с ограниченной ответственностью (далее по тексту ООО) никогда не потеряет своей актуальности. Ведь возможность выхода участника это один из способов оставить бизнес, который может стать актуальным для каждого из участника Общества.

Деятельность ООО, как правило, регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации [1] (далее по тексту ГК РФ) и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» [2] (далее ФЗ Об ООО), а главным документом, регламентирующим деятельность конкретного Общества, является устав.

Устав, согласно п. 1 ст. 52 ГК РФ – это документ, на основании которого действует юридическое лицо и который утверждается его учредителями. Нельзя не согласиться с Горковенко А. Я., писавшим, что устав является локальным нормативным актом общества, он содержит в себе императивные начала, обязательные для всех участников общества. Устав не может быть изменен в частных интересах, т.е. в интересах отдельно взятых участников и третьих лиц. [3]

Формы выхода из ООО:

1. Добровольная. Данная форма возможна только в том случае, если уставом Общества такой выход предусмотрен. С 11 августа 2020 года законодатель внес изменение в ст. 26 ФЗ об ООО и теперь добровольный выход участника из общества подлежит нотариальному удостоверению по правилам, предусмотренным для удостоверения сделок.

Здесь необходимо уточнить, что по правилам, предусмотренным для сделок, подлежащих обязательному нотариальному удостоверению, в соответствии со ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации [4] (далее по тексту СК РФ), требуется нотариально заверенное согласие супруга. Если, конечно, участник, желающий покинуть Общество, состоит в зарегистрированном браке.

Однако, в доктрине представлены различные мнения про правовую природу такого заявления, где одни авторы утверждают, что заявление о выходе участника из ООО это юридически значимое сообщение, другие утверждают, что это акт волеизъявления [5], и требование согласия супруга нарушает корпоративное право участника.

Но судебная практика пошла всё-таки, по пути признания заявления участника о выходе из ООО односторонней сделкой, со всеми вытекающими последствиями признания сделки недействительной. На наш взгляд, судебная практика пошла по правильному пути, однако реализация корпоративного права участника Общества на выход из него, не должно зависеть от волеизъявления второго супруга.

Есть и другие ограничения добровольного выхода, предусмотренные законом, это:

– когда выход не предусмотрен уставом Общества. Но стоит помнить, что участники Общества вправе в любое время единогласно принять решение и внести изменение в действующую редакцию устава, предусмотрев такую возможность;

– когда в результате выхода участника из Общества в таком Обществе не останется ни одного участника. Здесь имеется в виду, что когда Общество состоит всего из одного участника и все 100% долей принадлежат такому участнику;

– если в составе Общества имеется единственный участник. В данной ситуации подразумевается, что на балансе Общества уже имеются доли, а остальные доли принадлежат одному участнику, который является единственным.

Нотариус, удостоверивший заявление участника о выходе, в рамках одного нотариального действия, в течение двух рабочих дней подает в регистрирующий орган заявление по форме Р13014 для регистрации советуемых изменений в Едином государственном реестре юридических лиц (далее по тексту ЕГРЮЛ), а именно информацию о прекращении прав у пожелавшего выйти из ООО участника, и переходе его доли на баланс Общества. Не позднее одного

рабочего дня, со дня подачи в регистрирующий орган заявления о внесении изменений, нотариус направляет в адрес Общества, указанный в ЕГРЮЛ заявление участника, удостоверенное им, а также копию заявления по форме Р13014, направленного в МИФНС по месту регистрации Общества. С момента регистрации изменений в ЕГРЮЛ доля переходит на баланс Общества и у Общества появляется обязанность в течение трех месяцев с момента такого перехода, выплатить участнику действительную стоимость его доли, либо деньгами, либо имуществом в натуре, если при подписании заявления участник дал на это согласие.

2. Принудительная. Участник Общества, грубо нарушающий свои обязанности либо своими действиями (бездействиями) затрудняющий деятельность Общества или делающий деятельность Общества невозможной, может быть исключен из Общества в судебном порядке. Здесь необходимо уточнить, что исключение участника является исключительно судебной мерой (обеспечивается посредством подачи в арбитражный суд искового заявления об исключении участника Общества) [6].

Правовая цель института исключения участника из Общества – это, несомненно, обеспечение стабильности функционирования такого Общества, а также устранение препятствий к достижению основной цели деятельности – получение прибыли.

Конечно, исключение участника из Общества — это крайняя мера, которая лишает участника права на долю в уставном капитале Общества, и может применяться лишь тогда, когда последствия от действий такого участника не могут быть устранены без исключения его из Общества.

Установленный законодателем перечень оснований для исключения, несмотря на исчерпывающий характер, в судебной практике толкуется гораздо шире. Примером тому служит Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ от 09 декабря 1999 года № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» [7] разъяснено, что действия участника, делаю-

щие невозможность хозяйственной деятельности, либо затрудняющие ее, также понимается систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общих собраниях, лишаящих возможности принимать решения, по вопросам деятельности, требующих единогласного решения. На наш взгляд, данное основание исключения участника из состава Общества, необходимо внести в отдельный пункт оснований и закрепить законодательно.

Правом требовать исключения участника из Общества закон наделил лишь определённую категорию участников Общества, а именно участников, доля которых в совокупности составляет не менее чем 10% (десять процентов) от общего размера Уставного капитала Общества. Само Общество таким правом не обладает.

Считаем необходимым отметить, что исключить из Общества возможно только участника, полностью оплатившим свою долю уставного капитала. А в случае неоплаты участником доли уставного капитала, его доля переходит на баланс Общества в порядке ст. 16 ФЗ Об ООО.

Следует уточнить, что подсудность исковых заявлений об исключении участника из Общества относится к корпоративным спорам и подается Арбитражный суд. При этом наличие у участников корпоративного конфликта, а также равное распределение долей в уставном капитале не являются основанием для отказа в принятии судом иска об исключении участника.

Истцом, как и ответчиком, может быть, как один, так и несколько участников. В случае принятия судом решения об исключении участника такой участник вправе подать апелляцию, а после кассацию. В случае же вступления решения в законную силу, после внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ путем подачи исполнительным органом заявления по форме Р13014 в регистрирующий налоговый орган, доля исключенного участника переходит на баланс Общества, и у Общества появляется обязанность выплатить исключенному участнику действительную стоимость его доли.

Подводя итог изложенному в нашей статье, приходим к выводу: законодательство в сфере как добровольного выхода участника из ООО, так и в сфере

принудительного его исключения из ООО, развито достаточно. Однако, на наш взгляд, законодателю необходимо уделить пристальное внимание вопросу о том, что корпоративное право на выход участника, состоящего в браке, поставлено в прямую зависимость от волеизъявления второго супруга, не обладающего никакими корпоративными правом по отношению к Обществу. А также необходимо на законодательном уровне закрепить возможность исключения участника из Общества, в случае, когда такой участник систематически не участвует в собраниях участников, что делает невозможность принятия решений по вопросам деятельности общества, требующих единогласного принятия решений.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации Принят Государственной Думой 21 октября 1994 года в последней редакции от 04.08.2023 года [электронный ресурс] <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102033239&ysclid=lnprxlxoli0464607336> (дата обращения 12.10.2023).

2. Федеральный закон Об обществах с ограниченной ответственностью Принят Государственной Думой 14 января 1998 года Одобрен Советом Федерации 28 января 1998 года, в последней редакции от 04.08.2023 года [электронный ресурс] <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102051516&ysclid=lnprxrf14f766602349> (дата обращения 12.10.2023).

3. Горковенко А. Я. Юридические противоречия между уставом общества с ограниченной ответственностью и корпоративным договором / Ленинградский юридический журнал. 2016 № 1 с. 111–118.

4. Семейный кодекс Российской Федерации Принят Государственной Думой 8 декабря 1995 года в последней редакции от 31.07.2023 [электронный ресурс] <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102038925&ysclid=lnpххуc2wq545452> (дата обращения 13.10.2023).

5. Кузнецова О. А. Нотариальное согласие супруга: некоторые вопросы правоприменительной практики / О. А. Кузнецова / Современное право, 2017 №

4, с. 57–61.

6. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019 [Электронный ресурс] Документ офиц. не опублик. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 14.10.2023).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 1999 года № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25814/ (дата обращения 14.10.2023).

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 339.56

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТАМОЖЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ахмадуллина Ирина Ахсановна

к.пед.н., доцент

Афонов Илья Анатольевич

студент

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Набережночелнинский институт (филиал), город Набережные Челны

Миннебаев Рустам Хамзович

к.пед.н., доцент

Филиал Всероссийского института повышения квалификации сотрудников

МВД России, город Набережные Челны

***Аннотация.** В данной статье будет рассмотрена тема таможенного контроля и таможенного оформления товаров при осуществлении внешне-торговой деятельности организаций. Предложены направления развития таможенной деятельности с целью повышения эффективности таможенных органов в контроле товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу.*

This article will consider the topic of customs control and customs clearance of goods in the implementation of foreign trade activities of organizations. The directions of customs activity development are proposed in order to increase the efficiency of customs authorities in the control of goods and vehicles transported across the customs border.

***Ключевые слова:** таможенное дело, актуальные проблемы, таможенная деятельность, способы развития, таможенный кодекс ЕАЭС, таможенная граница, борьба с контрабандой, контроль товаров и транспортных средств.*

Keywords: *customs, current problems, customs activities, ways of development, the Customs Code of the EAEU, customs border, anti-smuggling, control of goods and vehicles*

Деятельность в сфере таможенных органов является важнейшей отраслью для государства. Одна треть бюджета Российской Федерации пополняется за счет таможенной деятельности. Главной функцией таможенных органов является – фискальная [1].

Главной задачей таможенных органов является контроль товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС [2].

В современном мире существует множество методов нечестного заработка. Под сильный удар нарушителей попадают таможенные органы. Основным видом нарушения является контрабанда. Каждый день через территорию Российской Федерации проходят миллионы товаров, разными видами транспорта. Это могут быть наземные транспорты, морские, воздушные.

На наш взгляд, основная масса контрабанды проходит через наземные виды транспорта, так как количество грузовых и легковых автомобилей, пересекающих таможенную границу государства огромное. К сожалению, на данный момент невозможно проверить каждый транспорт, на это просто не хватит времени. Если проверять каждую машину, то создадутся гигантские очереди, чтобы приводит к полному застою на границе, ухудшению всей логистики, экономики государства, что в скором времени приведет к ухудшению жизни населения. Таможенные органы применяют систему управления рисками. Ее суть состоит в том, чтобы проверить именно тот груз, который является подозрительным для таможенника. Но здесь возможны ошибки.

Таким образом, невозможность контроля каждого транспортного средства, пересекающего таможенную границу, является большой проблемой.

Единственным возможным решением данной проблемы является создание новых технологий, который будут способный за считанные секунды проверить груз, при этом не создавая логистического застоя.

Второй актуальной проблемой в таможенных органах является корруп-

ция. К сожалению, читая новости, каждый раз видим, как арестовали начальника таможи или таможенного поста за взятку, причем, с невероятной суммой.

Сразу же возникает вопрос, если такое происходит на высоком уровне управления, то что же происходит в нижестоящих органах таможенного дела.

К сожалению, проблема очень актуальна в настоящее время. Эту проблему нужно решать на государственном уровне. Нужно поднимать зарплаты в таможенных органах, чтобы не появлялся соблазн нарушить, получить легкие деньги. Ведь от того, что кто-то взял взятку, может пострадать население государства.

Например, в настоящее время идет очень большой оборот оружия в страну. Согласно таможенному кодексу Евразийского экономического Союза [2] ввоз на территорию государства оружия проводится при полном досмотре, также нужны ряд документов, разрешающих перевозку. Ввозить оружие могут только юридические лица, имеющие на это разрешение.

Физические лица, которые ввезли оружие на территорию государства могут иметь самые разные цели. Оно может быть применено в террористических актах.

Могут быть ввезены наркотические и психотропные вещества, что в некоторой степени еще опаснее оружия. Согласно статистике за 2022 год, смертность от наркотиков в Российской Федерации превысило 10000 человек, что на 37% больше, по сравнению с прошлым годом [4].

Бывают случаи, когда на территорию Российской Федерации ввозится наркотик, задекларированный как лекарственное средство. Такие случаи встречаются постоянно.

За взятку сотрудников нужно ужесточить уголовную ответственность. Согласно статье 290 Уголовного кодекса Российской Федерации [5], за получение взятки, предусмотрено лишение свободы на срок до трех лет со штрафом в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы взятки или без такового. Нужно увеличить срок, что у многих отнимет желание нарушать.

Еще одной актуальной проблемой в таможенных органах является циф-

ровизации. Очень много запрещенной литературы, аудио, видео файлов перемещаются онлайн. К сожалению, на данный момент невозможно контролировать данное перемещение онлайн, таможенными органами в полном объеме. Для этого просто не существует технологий.

Проблема не маленькая, так как за небольшое количество времени, российским гражданам может поступить очень большое количество файлов, которые могут просто нарушить всю систему пользователя.

Также может попасть запрещенная литература, которая может быть использована в цели вербования различными террористическими организациями, пропагандой экстремизма.

Решить данную проблему можно только с использованием новейших технологий за контролем в сети интернет. Также нужно активно закрывать все интернет-ресурсы, где возможна передача запрещенных файлов.

Также актуальной проблемой является долгое ожидание таможенного осмотра, в местах пересечения границы. В основном это касается наземного вида транспорта, автомобильного и железнодорожного. Несмотря на то, что таможенные пункты пропуска при фактическом пересечении границы практически все переведены на круглосуточный режим работы, таможенные пункты назначения работают не всегда одинаково. Ввиду того, что многие таможенные органы работают по пятидневному графику работы с восьмичасовым рабочим днем (особенно это касается отдаленных станций назначения), в отличие от круглосуточного графика работы всех без исключения железнодорожных станций, то нередко случаются простаивания вагонов на станции и нарушения сроков доставки грузов.

Для решения данной проблемы необходимо пересмотреть график работы конкретных таможенных органов, и по предварительному уведомлению о прибытии товаров, требующих таможенного контроля, на таможенный пост, обеспечить присутствие представителя таможни для своевременного оформления необходимых документов. Данная мера поможет снизить временные издержки, минимизировать случаи нарушения сроков доставки.

Таким образом, деятельность таможенных органов является очень важной для экономики государства. Проблемы, рассмотренные в данной статье, актуальны и требуют решения. Решив данные проблемы, улучшится не только деятельность таможенных органов, но и функционирование государства.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 / Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2009. – №4

2. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза от 14 ноября 2017 г. № 317-ФЗ [ред. От 29.05.2019, с изм. от 18.03.2023] / Собрание законодательства РФ. – 2017. - № 47. – Ст. 9.

3. О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ [ред. От 03.08.2018] / Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 32 (ч. 1). – Ст. 5082.

4. Смертность от наркотиков [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/09/07/2022/62c82a4e9a7947459362d0d5>.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 N 63-ФЗ [ред. от 04.08.2023] / Собрание законодательства Российской Федерации от 1996 г. - № 25. – Ст. 290.

УДК 34

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОРГАНА ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ****Хорзов Евгений Евгеньевич****Хорзова Ирина Николаевна**

магистранты

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»,

город Москва

Аннотация. В современном мире значительная роль единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью тесно взаимосвязана с таким понятием как ответственность. Безусловно, в любом уважающем свое имя и статус обществе должно присутствовать лицо, которое берет на себя все обязательства и гарантии по качественному ведению и исполнению своей деятельности.

Благодаря глубокому анализу судебной практики за последние пять лет, можно выявить и проследить тенденцию роста количественного показателя исковых заявлений, направленных непосредственно к единоличному исполнительному органу общества. Такие иски в целом преследуют одну цель – возмещение убытков, которые были причинены обществу виновными действиями или же бездействием вышеуказанного органа.

На данный момент не существует единого подхода к разрешению таких споров. Несомненно, наше законодательство создает четкую позицию об ответственности единоличного исполнительного органа общества. Однако, существует ряд индивидуальных критериев, которые ставят под сомнение безусловность виновности исключительно органа, такие как уровень добросовестности и разумности, ответственность иных представителей общества,

при принятии решений на общих собраниях, роль единоличного исполнительного органа в широком смысле, обычные условия делового оборота и иные.

Таким образом в нашей статье мы рассмотрим сущность единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью, раскроем какая ответственность относится к данному органу и какие риски и последствия несут в себе необдуманные действия этого лица.

Abstract. *In the modern world, the significant role of the sole executive body of a limited liability company is closely interconnected with the concept of liability. Of course, in any society that respects its name and status, there must be a person who takes upon himself all the obligations and guarantees for the quality conduct and execution of his activities.*

Thanks to an in-depth analysis of judicial practice over the past five years, it is possible to identify and trace the growth trend in the quantitative indicator of claims sent directly to the sole executive body of the company. Such claims generally pursue one goal - compensation for losses caused to society by the guilty actions or inaction of the above-mentioned body.

Now there is no single approach to resolving such disputes. Undoubtedly, our legislation creates a clear position on the responsibility of the sole executive body of the company. However, there are a few individual criteria that call into question the unconditional guilt of the body alone, such as the level of conscientiousness and reasonableness, the responsibility of other representatives of society when making decisions at general meetings, the role of the sole executive body in a broad sense, normal business conditions, and others.

Thus, in our article we will consider the essence of the sole executive body of a limited liability company, we will reveal what responsibility applies to this body and what risks and consequences are borne by the rash actions of this person.

Ключевые слова: *единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью, ответственность, добросовестность, разумность, риск*

Keywords: *sole executive body of a limited liability company, liability, integri-*

ty, reasonableness, risk

На сегодняшний день единоличный исполнительный орган представляет собой должностное лицо, действующее от имени общества на основании устава, а также наделенное правом осуществлять правоспособность данного общества по всем вопросам, которые не отнесены к компетенции других органов общества [8].

Его наименование может быть определено собранием участников общества, после принятия решения которого отображается в уставе общества. Таким образом, в роли единоличного исполнительного органа может выступать директор, управляющий, генеральный директор, президент и иные лица, которые могут выступать в качестве руководящего звена организации [7].

Для того, чтобы назначить такого руководителя, необходимо пройти ряд процедур, предусмотренных действующим законодательством. Для начала, следует определить одного или нескольких кандидатур для отбора на вакантную должность. Далее созывается общее собрание участников, на котором проводится голосование: за увольнение предыдущего директора и избрание нового. На данном этапе оформляется протокол. Следующей ступенью будет составление заявления о смене руководителя по специальной, выверенной законодательством форме (Р13014). Подлинность подписи на заявлении удостоверяется нотариально, либо необходимо подписать документ квалифицированной электронно-цифровой подписью. Пакет документов, согласно установленному перечню, направляется в Федеральную налоговую службу с целью регистрации внесения изменений в сведения ЕГРЮЛ. Подача предусмотрена либо лично на очном приеме налогового органа, либо электронно - через нотариуса.

В случае, если управляющий орган одновременно выступает единственным учредителем компании, он может реализовывать свои полномочия без оформления в штат. В противном случае, необходимо заключение трудового договора на срок, согласно утвержденному уставу общества.

Текущее законодательство определяет следующие полномочия, единоличного исполнительного органа общества:

1) Представление интересов и совершение сделок от имени общества без доверенности. Однако считается допустимым, если в Уставе общества возможно предопределение необходимости получения согласия совета директоров или общего собрания участников общества на совершение определенных сделок.

2) Выдача доверенностей на право представление интересов от имени общества, в том числе с правом передоверия;

3) Издание приказов о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, а также применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные [4].

Порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений может быть закреплен в уставе общества, во внутренней документации общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, который исполняет функции единоличного исполнительного органа.

Уровень ответственности предполагает, что единоличный исполнительный орган общества, действуя в рамках представления интересов общества должен осуществлять свою деятельность разумно и добросовестно, опираясь на рамки закона и с пониманием всех предполагаемых рисков. Поскольку он несет полноценную ответственность перед обществом за причиненные убытки [6].

Однако, существуют исключения. Например, если данный орган голосовал против принятия решения общего собрания, которое повлекло за собой причинение убытков, равно как и не участия в данном голосовании, ответственность не предусмотрена.

Таким образом можно судить о том, что привлечение единоличного исполнительного органа к гражданско-правовой ответственности может быть взаимосвязано с тем определяющим фактором, который позволяет утверждать, носили ли его действия добросовестный и разумный характер, а также помогает ответить на ряд важных вопросов. Был ли обеспечен достаточный уровень для изучения и анализа всех рисков, при осуществлении конкретных действий? Являлись ли действия органа противоправными или недобросовестными? Можно ли их обозначить как умышленное причинение вреда?

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. №62, недобросовестность действий или бездействий единоличного исполнительного органа считается доказанной, в случае, когда директор заведомо знал или должен был знать о том, что его действия или бездействие на момент совершения этих действий не отвечали интересам общества. Примером может выступать голос за одобрение действия, условия которого заведомо невыгоды для общества [5].

Однако ему удастся избежать ответственности, если будет доказано, что произведенное им действие, несмотря на свое невыгодное положение, являлось частью взаимосвязанных действий, которые были объединены общей хозяйственной целью, направленных на получение большей выгоды для общества. Либо, если удастся доказать, что действия на невыгодных для общества условиях, осуществлялись в целях предотвращения еще большего ущерба обществу.

Вину удастся доказать в случае, если единоличный исполнительный орган общества:

- 1) Скрывал, либо предоставлял недостоверные сведения о совершенных им действиях участникам общества;
- 2) Совершил действия без одобрения соответствующих органов общества;
- 3) Знал или должен был знать о том, что его действие или бездействие не отвечали интересам общества на момент их совершения;
- 4) Принял решение действовать, не принимая во внимание известную ему информацию, имеющую значение, или не предпринял конкретных действий для получения достаточной информации, необходимому для решения поставленных целей.

Согласно закону, руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации, в том числе возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями [1].

В рамках процедуры банкротства компании на руководителя также может быть возложена субсидиарная ответственность по долгам общества.

Административная ответственность может наступить в случае, если по его воле произошло фиктивное или преднамеренное банкротство, было обнаружено использование чужого товарного знака, нарушение требований пожарной безопасности [2].

Уголовное дело, может быть возбуждено в случае, когда деятельность руководителя повлекла за собой экономические правонарушения или преступления против прав и свобод гражданина. В этом случае возможен не только штраф, но и риск лишения свободы [3].

Таким образом, если мы ведем речь об уровне значимости единоличного исполнительного органа общества, следует отметить, что он достаточно велик. Риски, ответственность, сложность принятия решений, предусмотрительность высокая степень образованности, глубокие познания законодательства – все эти составляющие необходимо учитывать при избрании кандидатуры на столь важный для общества пост. Поскольку от именно от его действий зависит благополучие общества в целом.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. От 08.07.2021).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023).
4. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об обществах с ограниченной ответственностью».
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».
6. Коновалов А. В. «Принцип разумности в гражданском праве». / А. В.

Коновалов. Журнал «Актуальные проблемы российского права». 2019. - с. 56.

7. Строкова О. Г, Фомичева Н. В. Гражданское право. Общая часть. / О. Г. Строкова, Н. В. Фомичева - 2-е изд., пер. и доп. - М., Юрайт, 2019. — с. 88.

8. Шиткина И. С. Корпоративное право: учебный курс. Т. 2. / И. С. Шиткина - М.: Статут, 2018. – с. 990.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343

ПРОБЛЕМЫ СОБИРАНИЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ЗАЩИТНИКОМ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Белых Александр Николаевич

магистрант

Научный руководитель: Плясунова Анастасия Александровна,

к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»,

город Оренбург

***Аннотация.** Данная статья исследует проблемы деятельности защитника по сборанию доказательств на стадии досудебного расследования. Установлено, что основные проблемы в этой области связаны с тем, что адвокат не воспринимается в качестве субъекта доказывания, и собранные им сведения не являются доказательствами до тех пор, пока они не будут приняты следователем или дознавателем (на практике ходатайства адвоката о признании сведений доказательствами часто отклоняются).*

This article explores the problems of the defender's activity in collecting evidence at the stage of pre-trial investigation. It has been established that the main problems in this area are related to the fact that a lawyer is not perceived as a subject of proof, and the information collected by him is not evidence until it is accepted by an investigator or inquirer (in practice, the lawyer's petitions for recognition of information as evidence are often rejected).

Ключевые слова: защитник, адвокат, предварительное расследование,

доказательства

Keywords: *defender, lawyer, preliminary investigation, evidence*

В уголовном правосудии справедливость и равноправие всех участников процесса имеют высшее значение. Важной составляющей обеспечения этих принципов является право защитника представлять интересы подзащитных, собирать и представлять доказательства, а также обеспечивать соблюдение их прав на каждом этапе уголовного процесса. Однако, на стадии предварительного расследования существуют серьезные проблемы, которые ограничивают возможности защитников и влияют на справедливость уголовных дел.

В данной статье проводится исследование проблем представления доказательств защитником на стадии предварительного расследования. Это актуальная и важная тема, которая затрагивает не только правовую область, но и принципы справедливости и прав человека. Стадия предварительного расследования играет ключевую роль в формировании уголовного дела и определении дальнейших судебных процедур. Таким образом, она становится ключевым этапом для защитников в обеспечении прав подзащитных и создании справедливых условий для судебного разбирательства.

В рамках исследования рассматриваются основные проблемы, такие как ограниченный доступ защитников к информации и доказательствам, задержка и утаивание информации со стороны следствия, а также ограничения в работе с доказательствами. Анализ этих проблем позволяет лучше понять сложности, с которыми сталкиваются защитники на стадии предварительного расследования и как они могут влиять на справедливость уголовных процессов.

В статье также предлагает ряд рекомендаций, направленных на улучшение ситуации и обеспечение равных возможностей для защитников. Эти рекомендации включают в себя законодательные изменения, продвижение прозрачности процесса предварительного расследования, развитие профессиональной подготовки защитников и содействие общественных организаций.

Статья представляет важный вклад в область уголовного правосудия и защиты прав подзащитных. Она подчеркивает необходимость усовершенство-

вания уголовных процессов и создания более справедливых условий для всех участников.

В современных правовых системах роль защитника в уголовном процессе неоспоримо важна. Защитник, будучи ключевым участником судебного разбирательства, играет решающую роль в обеспечении справедливости и защите прав обвиняемых. Однако, исключительная важность данной роли сталкивается с рядом проблем, в частности на стадии предварительного расследования, когда защитнику предстоит подготовиться к судебному процессу и защищать интересы подзащитного. В данной главе рассматривается теоретический обзор ключевых аспектов роли защитника в уголовном процессе и роли доказательств на этой стадии.

Защитник в уголовном процессе выполняет ряд важных функций, не только обеспечивая законность, но и участвуя в обеспечении справедливости и равноправия сторон. По сути, защитник является гарантом прав обвиняемого и занимается активной защитой его интересов. Он предоставляет правовую помощь, представляет интересы подзащитного перед судом и другими органами правосудия. Ключевыми функциями защитника являются:

- предоставление юридической консультации и защита прав подзащитного;
- подготовка и представление аргументированной защиты в суде;
- проведение независимого расследования и сбора доказательств в пользу подзащитного;
- участие в перекрестном допросе свидетелей и участников дела;
- представление интересов подзащитного во время предварительного следствия.

Доказательства играют центральную роль в уголовном процессе. Они представляют собой информацию, факты или сведения, которые могут подтвердить или опровергнуть обвинение. Доказательства помогают установить фактические обстоятельства преступления и роль каждой из сторон - обвинения и защиты.

Доказательства включают в себя разнообразные виды информации, такие как показания свидетелей, экспертные заключения, физические доказательства и многие другие. Их цель - предоставить суду полную и объективную картину событий и помочь ему принять справедливое решение.

Стадия предварительного расследования в уголовном процессе имеет особое значение. Именно на этой стадии формируются основные доказательства и аргументы, которые будут использованы на судебном разбирательстве. Предварительное расследование определяет ход дела, решает вопрос о наличии улик, и принимает решение о возбуждении уголовного дела.

На стадии предварительного расследования существует ряд серьезных проблем, которые влияют на способность защитника подготовиться к судебному разбирательству и защитить интересы подзащитного. Одной из главных проблем является ограниченный доступ защитника к информации и доказательствам, находящимся во владении следствия.

Следствие, имея доступ к доказательствам, свидетелям и информации о ходе расследования, может управлять потоком информации и решать, какие данные предоставить защитнику. Это создает дисбаланс между обвинением и защитой, что может существенно повлиять на справедливость процесса.

Другой важной проблемой является ограниченная возможность защитника проводить независимое расследование и собирать собственные доказательства. Защитник имеет ограниченные ресурсы и доступ к местам преступления, свидетелям и другим источникам информации. Это может значительно осложнить задачи защиты при подготовке аргументированной защиты.

На стадии предварительного расследования существует огромное количество данных и доказательств, которые находятся во владении следствия. Однако, для защитника доступ к этой информации часто ограничивается. Это создает неравный баланс между сторонами в уголовном процессе и ставит защитников в несколько невыгодное положение. Давайте подробнее рассмотрим ограничения доступа защитника к информации:

Часто защитнику предоставляется доступ к информации и доказатель-

ствам с задержкой. Это может происходить из-за разных причин, включая бюрократические процессы и ожидание решения со стороны следствия. Такие задержки могут существенно затруднить работу защитника, так как он не может надежно предполагать, когда и какая информация будет доступна.

В некоторых случаях следствие может умышленно утаивать важную информацию, которая может быть в пользу защиты. Это может включать в себя скрывание свидетельских показаний, физических доказательств или другой информации. Утаивание информации создает серьезные трудности для защитника, так как он не имеет доступа к полной картине событий.

Одной из ключевых проблем, с которыми сталкиваются защитники на стадии предварительного расследования, является ограниченная возможность проводить независимое расследование. Важным аспектом роли защитника является способность собирать собственные доказательства и информацию, которые могут быть важными для защиты интересов подзащитного. Ограничения, связанные с проведением независимого расследования, включают следующие аспекты:

Защитнику может быть ограничен доступ к местам преступления. Это означает, что он не может провести независимый осмотр места преступления и собрать информацию, которая могла бы подкрепить его аргументы в суде.

Один из ключевых способов решения проблем, связанных с ограниченным доступом защитников к информации и доказательствам на стадии предварительного расследования, заключается во внесении соответствующих законодательных изменений. Законодательство может быть дополнено положениями о обязательном предоставлении защитнику всех имеющихся у следствия доказательств и информации. Это помогло бы устранить задержки и утаивание информации, обеспечивая более равные возможности для всех сторон в уголовном процессе.

Законодательство может предусматривать более строгое наказание за нарушение прав защитников и утаивание информации. Это создает дополнительный стимул для следствия предоставлять информацию вовремя и соблю-

дать законы. Для улучшения ситуации защитников на стадии предварительного расследования важно продвигать прозрачность и открытость процесса. Это может быть достигнуто следующими способами:

Следствие может активно и вовремя предоставлять информацию и доказательства, имеющиеся в его распоряжении, защитнику и другим сторонам. Это может быть осуществлено путем создания открытых баз данных, доступных всем участникам уголовного процесса. Публичное разглашение информации способствует более справедливому и открытому уголовному процессу и позволяет защитнику эффективнее готовиться к судебному разбирательству. Проведение открытых слушаний на стадии предварительного расследования, где защитнику предоставляется возможность активно участвовать и представлять свои аргументы.

Развитие профессиональной подготовки для защитников играет важную роль в решении проблем, связанных с представлением доказательств. Это может включать в себя:

Предоставление защитникам специализированной подготовки по работе с доказательствами на стадии предварительного расследования. Защитники должны быть обучены, как эффективно запрашивать информацию, анализировать доказательства и строить свои аргументы на основе имеющейся информации.

Помощь защитникам в развитии навыков независимого расследования, включая обучение сбору доказательств и работе с экспертами. Обучение таким навыкам позволяет защитникам активно участвовать в сборе информации, которая может быть важной для дела. Это также способствует более справедливому и решительному уголовному процессу.

Общественные организации, такие как правозащитные организации, могут осуществлять мониторинг процесса предварительного расследования и защищать права защитников. Они следят за соблюдением законов и процедур, а также реагируют на любые нарушения, докладывая о них соответствующим органам и общественности. Общественные организации также могут заниматься

адвокатуры и лоббированием в целях внесения изменений в законодательство и улучшения практик на стадии предварительного расследования.

Основываясь на предыдущих разделах, рассмотрим некоторые практические примеры и лучшие практики, которые могут быть внедрены для решения проблем представления доказательств защитником на стадии предварительного расследования.

Во многих странах были внедрены электронные системы предоставления доказательств. Системы этого рода позволяют следствию и защите загружать и обмениваться документами и материалами в электронном формате.

Защитники должны иметь право активно участвовать в процессе сбора информации на стадии предварительного расследования. Это включает в себя право присутствовать при допросе свидетелей, анализе доказательств и осмотре места преступления.

Защитники должны иметь право заказывать независимые экспертные исследования в рамках предварительного расследования. Это позволяет им проверять подлинность и достоверность доказательств, а также анализировать их в интересах подзащитного.

Задержка в предоставлении информации и утаивание доказательств со стороны следствия также создают серьезные препятствия для защитников. Это может привести к невозможности эффективной защиты подзащитного и осложнить процесс.

Следствие может налагать ограничения на способы, которыми защитник может работать с доказательствами, что ограничивает его независимое расследование и анализ.

Следует внести соответствующие изменения в законодательство, направленные на устранение дисбаланса в доступе к информации. Это может включать в себя обязательное предоставление защитнику всей имеющейся у следствия информации в разумные сроки.

Важно инвестировать в профессиональное обучение защитников, особенно по вопросам сбора и анализа доказательств на стадии предварительного рас-

следования. Специализированные программы и курсы могут помочь им лучше выполнять свои обязанности.

Общественные организации должны продолжать мониторинг и в области защиты прав. Они могут содействовать в создании давления на следствие и правительство для внесения необходимых изменений.

Предложенные изменения в законодательстве, направленные на устранение дисбаланса в доступе к информации и доказательствам, способствуют более сбалансированному и справедливому уголовному процессу. Защитники будут иметь равные возможности с обвинением, что в конечном итоге повысит качество юстиции.

Открытые слушания и более оперативное предоставление информации могут способствовать более быстрому рассмотрению уголовных дел.

Развитие профессиональной подготовки защитников, как предложено в рекомендациях, повысит их способность представлять интересы подзащитного.

Реализация предложенных рекомендаций может столкнуться с некоторыми вызовами и потенциальными последствиями:

Следствие может сопротивляться изменениям, которые могут повысить доступ защитников к информации и доказательствам. Это может потребовать убеждения со стороны законодателей и общественных организаций.

Внесение законодательных изменений и изменение практик может столкнуться с бюрократическими сложностями и требовать дополнительных ресурсов. Однако эти трудности могут оправдать себя в долгосрочной перспективе в виде справедливых и эффективных уголовных процессов.

Реализация предложенных рекомендаций требует усилий со стороны законодателей, общественных организаций и профессиональных обществ. Однако, это также шаг к обеспечению справедливости и равноправия в уголовном правосудии.

Можно прийти к выводу о том, что проблема собирания защитником доказательств является одной из важных проблем уголовного процесса, которая оказывает существенное воздействие на объективность и реальную состяза-

тельность при производстве по уголовному делу. Реформирование системы уголовного преследования в обозначенном объеме положительно скажется на состоянии российской адвокатуры и уровень защищенности интересов доверителей по уголовным делам.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: офиц. текст: (ред. 04.08.2023 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) / Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2023. – № 1 (часть I). – Ст. 33. – ISSN 1560-0580.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: (ред. 04.08.2023 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) / Собрание законодательства Рос. Федерации – 2023. – № 11(часть I). – Ст. 1032. – ISSN 1835–2180.

3. Резников Д. В. Допустимость доказательств, представленных стороной защиты в уголовном процессе / Д. В. Резников/ Правосудие 2017. – 273–278 с. – ISBN 978-5-5582-66325-1.

4. Харзинова В. М. Защитник в уголовном процессе, его взаимоотношение с подозреваемым, обвиняемым / Бизнес в законе. 2019. № 2.

5. Рарог, А. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. И. Рарог. / Проспект. – 2018. – 567 с. – ISBN 978-5-392-28465.

УДК 343

**ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ОБЪЕКТА В
ПРЕСТУПЛЕНИИ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТ. 151 УК РФ****Замбалова Александра Васильевна**

магистрант

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»,

г. Иркутск

Аннотация. В 2017 году в Уголовный кодекс Российской Федерации была включена статья, предусматривающая ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для жизни несовершеннолетнего. Рассматриваются дискуссионные вопросы уголовно-правовой характеристики объекта вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.

In 2017, an article was included in the Criminal Code of the Russian Federation providing for liability for involving a minor in committing actions that pose a danger to the life of the minor. Discussive issues of the criminal legal characteristics of the object of involving a minor in the commission of antisocial actions are considered.

Ключевые слова: объект преступления, предмет преступления, несовершеннолетний, вовлечение, антиобщественные действия

Keywords: object of crime, subject of crime, minor, involvement, antisocial actions

Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» одной из задач деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних определяет выявление и пресечение случаев вовлечения несо-

вершеннолетних в совершение преступлений, других противоправных и (или) антиобщественных действий, а также случаев склонения их к суицидальным действиям.

Перечень видов антиобщественного поведения (действий), вовлечение в которое влечет уголовную ответственность взрослого, является исчерпывающим. За вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий предусмотрена уголовная ответственность в ст. 151 УК РФ.

Часть 1 ст. 151 УК РФ предусматривает, что вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, наказывается обязательными работами на срок до 480 часов, либо исправительными работами на срок от одного года до 2 лет, либо арестом на срок от 3 до 6 месяцев, либо лишением свободы на срок до 4-х лет.

Выделение в УК РФ самостоятельной главы 20 «Преступления против семьи и несовершеннолетних» осуществлено в целях защиты, сохранения и развития семьи как одного из важнейших институтов, обеспечивающих процесс передачи социального опыта от поколения к поколению; обеспечения нормального, с точки зрения общества и государства, формирования личности несовершеннолетнего. Содержащиеся в этой главе преступления посягают на интересы семьи и несовершеннолетних

Общественная опасность преступления состоит в том, что в результате приобщения к регулярному употреблению алкоголя организм несовершеннолетнего подвергается реальной опасности алкогольной деградации; употребление одурманивающих веществ создает реальную угрозу физическому и психическому здоровью подростка; занятие бродяжничеством и попрошайничеством, наносит ущерб моральному, физическому развитию несовершеннолетнего.

С точки зрения М. Г. Аутлева, видовым объектом для преступлений, содержащихся в главе 20 УК РФ, должны выступать общественные отношения, складывающиеся в процессе воспитания, развития и формирования личности

несовершеннолетнего [1].

Ю. Е. Пудовочкин полагает, что видовой объект состава преступления, указанного в ст. 151 УК РФ, соответствует непосредственному объекту в пространственной ранее трехчленной классификации [2].

Однако в главе 20 УК РФ предусматривается ряд преступлений, которые посягают не только на интересы несовершеннолетних, но и на интересы родителей, усыновителей и семьи в целом. Поэтому более правильной представляется позиция авторов, которые, раскрывая видовой объект преступлений данной категории, говорят о совокупности интересов семьи и несовершеннолетних, а также общественных отношений, складывающихся внутри семьи и вокруг нее [3].

Г. М. Миньковский и Г. З. Брускин считают, что основным непосредственным объектом преступного посягательства при вовлечении несовершеннолетнего в антиобщественные действия является правильное воспитание и нормальное духовное и физическое развитие конкретного несовершеннолетнего. При вовлечении в любое преступление снижается эффективность совместных усилий семьи, школы и общественности, направленных на воспитание подростка в духе нравственных принципов нашего общества, формируется или усиливается нравственная деформация личности [4].

По мнению А. В. Осипьян, основным непосредственным объектом вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий следует признать общественные отношения, обеспечивающие право несовершеннолетнего на защиту от информации, наносящей вред его нравственному и духовному развитию [5].

По мнению А. С. Якубова, основным объектом вовлечения несовершеннолетнего в преступление следует признать общественные отношения, обеспечивающие право ребенка на защиту от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию, которое гарантировано ст. 17 Конвенции о правах ребенка [6, с. 97].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что основным непосред-

ственным объектом вовлечения несовершеннолетнего в антиобщественные действия следует признать общественные отношения, обеспечивающие правильное воспитание несовершеннолетнего, а также его гармоничное нравственное и духовное развитие.

Видовым объектом анализируемого преступления являются законные интересы семьи и несовершеннолетних (глава 20 УК РФ) - однородной группы общественных отношений, создающих условия для деятельности семьи и обеспечивающих право на нравственное и физическое развитие несовершеннолетних.

Что касается определения непосредственного объекта состава вовлечения несовершеннолетнего в совершение действий, представляющих опасность для его жизни, то в теории уголовного права единое мнение по этому вопросу не сформировалось, поскольку данный уголовно-правовой запрет введен недавно.

Список литературы

1. Аутлев М. Г. Криминологическая характеристика и уголовно-правовые меры противодействия преступлениям против несовершеннолетних (ст. ст. 150, 151 УК РФ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 12.
2. Пудовочкин Ю. Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. СПб., 2002. С. 96.
3. Осипьян А. В. Вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений или иных антиобщественных действий (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 5.
4. Миньковский Г. М., Брускин Г. З. Общая характеристика вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность и иное антиобщественное поведение / Проблемы борьбы с вовлечением несовершеннолетних в антиобщественное поведение. М., 1981. С. 7.
5. Осипьян А. В. Вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений или иных антиобщественных действий (уголовно-правовые и кри-

минологические аспекты): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004.
С. 5.

6. Якубов А. С. Уголовно-правовые меры борьбы с вовлечением несовершеннолетних в пьянство и потребление наркотических средств. Ташкент, 1992. 121 с.

УДК 343

**К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРИЗНАКАХ
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 290 УК РФ****Клеофастова Юлиана Александровна**

магистрант

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»,

г. Иркутск

***Аннотация.** В статье автором рассмотрена актуальная проблема содержания признаков, образующих объект и объективную сторону получения взятки (ст. 290 УК РФ). Анализируются точки зрения, высказываемые в науке уголовного права по этому вопросу, проводится раскрытие содержания объективной стороны, а также рассмотрение квалификационных проблем, возникающих у правоприменителей.*

In the article, the author considers the current problem of the content of the signs that form the objective side of receiving a bribe (Article 290 of the Criminal Code of the Russian Federation). The points of view expressed in the science of criminal law on this issue are analyzed, the content of the objective side is disclosed, as well as the consideration of qualification problems arising from law enforcement of officers.

Ключевые слова: получение взятки, неправомерная выгода, квалификация, должностное лицо, использование служебного положения, злоупотребление влиянием, коррупция, объективная сторона преступления

Keywords: taking a bribe, improper benefit, qualifications, official, use of official position, abuse of influence, corruption, objective side of the crime

Состав преступления, закрепленный в действующем уголовном законе в ст. 290 УК РФ является одним из наиболее общественно-опасных преступлений

в истории отечественной правовой системы.

Состав получения взятки относится к категории особо тяжких преступных деяний в соответствии с положением диспозиции п. 5 ст. 15 УК РФ.

В уголовном законе состав получения взятки законодатель системно распределил впереди состава преступления, предусматривающую ответственность за дачу взятки.

Данное обстоятельство говорит о том, что состав преступления, установленный ст. 290 УК РФ, является наиболее общественно-опасным преступным деянием, чем состав, определенный в ст. 291 УК РФ. В связи с надлежащим толкованием содержания состава получения взятки, требуется определять объект данного общественно-опасного деяния, что согласно правилам, позволит нам соответствующим образом осуществлять применение уголовного закона и породить сущность правильной квалификации преступного деяния.

В рассматриваемом составе преступления, предусматривающим уголовную ответственность за получение взятки родовым объектом является совокупность общественных отношений, связанных с функционированием и осуществлением рабочей деятельности в пределах, предусмотренных законом всего государственного аппарата в целом и его отдельных звеньев, в частности.

В практической и теоретической деятельности существуют некоторые проблемы относительно определения видового и непосредственного объектов, исходя из проведенных научных исследований, вышеуказанными авторами. В настоящее время наиболее часто встречаемой и значимой в доктрине отечественного уголовного права является позиция, отражающая понятие непосредственного объекта, закрепленного в ст. 290 УК РФ.

Согласно, данной позиции непосредственным объектом состава получения взятки является совокупность санкционируемых государством общественных отношений, обеспечивающих нормальную деятельность государственного и муниципального аппарата [1]. Данной точки зрения придерживается профессор Д. В. Мирошниченко.

При проведении анализа объективной стороны состава получения взятки,

необходимо рассмотреть предмет преступного посягательства. Данный признак объективной стороны является первоочередным моментом при установлении объекта и квалификации общественно-опасного деяния. Первоначально, существенное значение в доктрине отечественного уголовного права, предоставлялось проблеме определения понятия и содержания предмета преступления. В связи, с совершенно разными высказанными взглядами авторов в юридической литературе возникают сложности относительно характеристики предмета получения взятки. В соответствии, с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» говорится, что предметом взятки являются деньги, ценные бумаги и иное имущество, а также предметом может быть незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав [2].

Необходимым на сегодняшний день является факт признания поддельных денег в качестве предмета состава получения взятки. Поэтому, необходимо рассмотреть признаки поддельных денег. Поддельные денежные знаки не являются законным платежным средством и поэтому не могут находиться в официальном денежном обращении. Исходя из экономической составляющей, поддельные деньги лишены всех хозяйственных показателей, которыми обладают деньги, находящиеся в официальном денежном обращении, а потому деньгами в юридическом смысле слова не являются. Исходя из вышеперечисленного, поддельные деньги не могут рассматриваться в качестве предмета взятки [3].

Актуальным является вопрос юридической квалификации преступного деяния, совершенного с использованием поддельных банкнот. Необходимо отметить, что виновное лицо не освобождается от уголовной ответственности, если в качестве предмета взятки в виде денег передавались поддельные денежные знаки, а участники не знали об этом, то содеянное ими, должно квалифицироваться как неоконченное получение взятки, представляющее не что иное, как покушение на негодный предмет [4].

Важным представляется, что в качестве предмета взятки законодатель

указал имущество. Понятие имущество не является уголовно-правовым. Исходя из взглядов авторов, в доктрине, под имуществом понимаются вещи, обладающие натуральными физическими свойствами, такими как массой, цветом, запахом, плотностью, объемом, температурой в их естественном или подвергнутом переработке человеком состоянии. В качестве предмета получения взятки могут быть переданы не только твердые, но также и газообразные, и жидкие вещества, например, такие как: природный газ, нефть и иные горючие, маслянистые жидкости.

Необходимо отметить, что в судебно-следственной практике и в теории уголовного права весьма важным является вопрос относительно размера переданной взятки. В настоящее время законодатель не регламентирует положение относительно минимального размера предмета взятки, при этом данный вопрос и не был освещен и в прошлом. В судебно-следственной практике возникают случаи, когда подарки, переданные должностным лицам, не более чем как знак признательности за внимательное отношение, либо справедливое решение, трактовались как взятки, что влекло за собой достаточно строгое уголовное наказание. Поэтому, достаточно проблематичным является вопрос с взяткой-благодарностью, В соответствии с ГК РФ государственным служащим в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. Что порождает собой дискуссии относительно правовой оценки поведения лиц, которые принимают и преподносят такие подарки.

Список литературы

1. Мирошниченко Д. В. Мотив и непосредственный объект получения взятки / Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2015. № 4. С. 61.

2. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля

2013 г. № 24 / Рос. газ. 2013. №154.

3. Шарапов Р. Д. Деньги, ценные бумаги и иное имущество, как предмет взятки: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации / Академический вестник ТГАМЭУП. Тюмень. 2013. № 1. С. 182.

4. Фарберова Л. И. Получение взятки в виде денег: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации / Вестник Тюменского института повышения квалиф. сотрудников МВД России. 2013. № 1. С. 80.

УДК 343

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Сафонов Николай Сергеевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»,

г. Иркутск

***Аннотация.** В статье, на основе доктринальных источников и законодательства Российской Федерации, рассматривается вопрос о разграничении терроризма и экстремизма.*

The article, based on doctrinal sources and legislation of the Russian Federation, examines the issue of distinguishing between terrorism and extremism.

***Ключевые слова:** экстремизм, терроризм, мотив, цель, террористическая деятельность*

***Keywords:** extremism, terrorism, motive, goal, terrorist activity*

С целью разграничения преступлений экстремистской направленности и террористической следует, первоначально, дать определение такому понятию как терроризм. Законодательное определение понятия терроризм содержится в рамочном ФЗ «О противодействии терроризму», данный закон включает ключевые основы, направления государственной политики в сфере противодействия терроризму, а также организационные основы ликвидации последствий, образовавшихся вследствие совершения террористических преступлений.

Так, согласно ст. 3 данного Федерального закона, под терроризмом подразумевается идеология насилия и деятельность различных субъектов, целью которых является оказание давления на органы государственной (муниципаль-

ной) власти, международные органы и организации для принятия какого-либо решения, сопровождающаяся утрашением населения и другими формами противоправных насильственных действий.

Необходимо обозначить, что данный закон разграничивает такие понятия, как «терроризм», «террористическая деятельность» и «террористический акт». Терроризм как феномен включает в свое содержание идеологию терроризма, а также действия, направленные на применение насилия, террористические действия представляют собой практическую деятельность, а именно формы проявления терроризма, за которые установлена ответственность, террористический акт — это конкретный состав преступления, который является частью террористической деятельности в целом. Исходя из анализа ФЗ «О противодействии терроризму» можно обозначить обязательный признак терроризма и террористической деятельности это утрашение граждан и подрыв деятельности государственных и международных органов, либо воздействия на них для принятия решения. Таким образом, законодатель определил четкие критерии разграничения основных понятий, относящихся к терроризму. Терроризм как базовое понятие охватывает все формы и способы совершения террористической деятельности. В свою очередь террористическая деятельность состоит из перечня деяний, за которые установлена уголовная ответственность. К таковым относятся: организация, составление плана, приготовление, финансирование и осуществление террористического акта; подстрекательство к совершению акта терроризма; учреждение незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества, организованной группы для реализации террористического акта, а равно участие в такой организации; подбор людей, оснащение оружием, обучение и использование боевиков; информационное или иное пособничество в планировании, подготовке или реализации террористического акта; распространение идей терроризма, публикация материалов или информации, призывающих к осуществлению террористической деятельности либо обосновывающих или оправдывающих необходимость осуществления террористической деятельности.

Основная проблема при разграничении данных преступлений состоит в том, что законодатель смешивает эти понятия. Так, согласно ч. 1 ст. 1 ФЗ «О противодействии экстремизму», публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельности является одним из видов проявления экстремизма, на практике данная ситуация ведет к возникновению проблем, связанных с квалификацией данных деяний.

В юридической науке существует две доминирующие позиции относительно разграничения экстремистских и террористических преступлений. Первая точка зрения заключается в том, что терроризм является наиболее радикальной формой экстремистской деятельности.

Согласно суждению Авдеева Ю. И. экстремизм как «социально– политическое явление представляет собой совокупность различных крайних форм политической борьбы, и одной из таких форм является терроризм» [1]. А. И. Долгова также придерживается схожей позиции, которая определяет терроризм как один из отличительных видов насилия, в том числе используемых в процессе экстремистской деятельности, направленной на дестабилизацию государственной власти, а также нарушение конституционных прав и свобод человека [2].

Согласно точке зрения профессора МГЮА А. И. Рарога, опираясь на анализ международных актов и законодательства РФ в области противодействия терроризму и экстремизму допускается сделать заключение, что экстремизм и терроризм – это явления не только взаимосвязанные, но и взаимопроникающие. Терроризм обладает абсолютно всеми свойствами экстремизма, а кроме того, специфическими признаками, присущими исключительно данному проявлению экстремизма, поэтому вполне закономерно некоторые преступления обладают как признаками экстремизма, так и терроризма [3]. А. В. Павлинов предлагает террористические преступления включить в главу 29 УК РФ преступлений против конституционного строя и безопасности государства, таким образом, исследователь считает, что данные явления, по своей сути, равнозначны и не разграничивает их [4].

Вторая точка зрения на разграничение экстремизма и терроризма заклю-

чается в четкой дифференциации данных явлений. По мнению А. М. Сысоева экстремизм, является социально–правовым явлением, в основе которого находится идеология, направленная на пропаганду идей ненависти в различных её проявлениях, характеризуемое неприятием существующего государственного строя и насильственными призывами к захвату властных полномочий. Автор указывает на то, что, экстремизм в отличие от терроризма не преследует цели устрашения населения противоправными насильственными действиями, а также не оказывает воздействия на принятия решения органов государственной власти, местного самоуправления либо международных организаций.

Согласно точке зрения В. В. Серебрянникова при совершении террористического акта насилие является средством совершения преступления, а цель – посредством насилия устроить население, подавить их волю, дестабилизировать работу государственных органов. Таким образом, по мнению исследователя, отграничение терроризма от других противоправных действий, в том числе и от экстремистских проявлений, необходимо проводить путем установления, имело ли место устрашение с целью воздействовать на волю и поведение населения.

Представляется возможным согласиться с позицией тех исследователей, которые отграничивают экстремизм от терроризма, поскольку это два разнородных явления. Исходя из расположения террористических и экстремистских преступлений в УК РФ они находятся разных разделах и главах, вследствие этого у данных видов преступлений различен как видовой, так и родовой объект преступления, также экстремизм и терроризм посягают на разный круг общественных отношений.

Список литературы

1. Авдеев Ю. И. Терроризм как социально-политическое явление / Современный терроризм: состояние и перспективы. Под редакцией Е. И. Степанова. М.: Эдиториал УРСС, 2015. – С. 41–42.
2. Долгова А. И., Гуськов А. Я., Чуганов Е. Г. Проблемы правового регу-

лирования борьбы с экстремизмом и правоприменительной практики. М.: Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2010. С. 80.

3. Рарог А. И. Соотношение между экстремизмом и терроризмом / Юрист-Правоведь. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2010, № 6. - С. 68.

4. Павлинов А. В. Антигосударственный экстремизм: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Монография / Павлинов А. В. - М.: Юрлитинформ, 2008. - С. 304.

КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО

УДК 340

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Соломин Сергей Владимирович

аспирант

Научный руководитель: Савин Валерий Иванович,

к.ю.н., профессор

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»,

город Орел

***Аннотация.** Данная статья исследует историю становления и развития территориального общественного самоуправления в Российской Федерации. Анализируя исторический контекст и современную ситуацию, статья подчеркивает значимость территориального общественного самоуправления в России и его роль в укреплении гражданского общества и развитии демократических институтов.*

***Ключевые слова:** территориальное общественное самоуправление, Российская Федерация, история, развитие, политические реформы, социальные реформы, законодательство, политические трансформации, экономические трансформации, гражданское общество, демократические институты*

***Annotation.** This article explores the history of the formation and development of territorial public self-government in the Russian Federation. Analyzing the historical context and the current situation, the article emphasizes the importance of territorial public self-government in Russia and its role in strengthening civil society and*

developing democratic institutions.

Keywords: *territorial public self-government, Russian Federation, history, development, political reforms, social reforms, legislation, political transformations, economic transformations, civil society, democratic institutions*

Формирование государственного управления в России всегда предполагало становление муниципалитета – органов местного самоуправления. Центр еще не обладал такими властными полномочиями, чтобы самостоятельно, без привлечения феодалов и сословий осуществлять управление государством, что обуславливало возникновение разнообразных проявлений местного самоуправления, например, производственных и территориальных общин, где зарождались демократические принципы, отражающиеся в вечевом управлении. Полномочия, зоны ответственности этих образований определялись посредством веча. В те времена, то, что мы сегодня называем муниципалитет, был независим как экономически, так и со стороны права [1].

Самоуправление в тот период реализовывалось посредством десятичной системы управления, которая и формировала властную вертикаль. Определенные чиновники наделялись полномочиями по указу государя, другие - волей народа несмотря на то, что фактически занимали свой пост по решению того же государя. Существовала система должностных рангов, которые привязывались к числовому порядку, например - тысяцкий – руководил тысячей, сотский – руководил сотней, десятский, соответственно, десятью людьми. Субъекты Древней Руси -города земель обладали собственными органами управления, вече.

Вече предполагало прямое вовлечение граждан в общественные дела, реализовывалось посредством сбора всех жителей. Существует достаточно много исторических фактов, которые подтверждают регулярные вечевые собрания в то время в больших городах Киевской Руси. На общественное рассмотрение в рамках вече выносились любые вопросы, связанные с государственной деятельностью, зачастую рассматривались управленческие решения о назначении или снятии того или иного князя, о военных действиях и подписании мирных соглашений. Во времена татаро-монгольского ига, вече практически перестали

существовать. На территории современных Новгорода, Смоленска вече сохранилось, в виду того, что захватнические войны их не затронули. Также, в тот период существовали княжеские думы, как формы советов при государе, в составе которых были самые приближенные к нему лица. Зачастую, по любому решению князь не руководствовался исключительно своей волей, а всегда спрашивал совета у соратников. Перечень членов совета устанавливался князем, но несмотря на это, такой совет был проявлением представительного органа в рамках государственного управления. Иногда, среди членов княжеских дум были и священники.

Городские и сельские общины осуществляли свою деятельность под надзором посадника, принимали решения в лице избранных чиновников. Посадниками зачастую были знатные граждане, княжеских кровей или боярского сословия. Они являлись представителями государя на локальном уровне [2].

Самые высокие посты в местной администрации занимали тысяцкие. В первое время тысяцких выбирал народ, но позже такое назначение было волей князя, который давал эту должность одному из бояр. Несмотря на то, что тысяцкий фактически назначался князем, он фактически руководил городским ополчением, в противовес княжеской дружине, что и характеризовало его, как народного представителя. Он мог возразить решениям князя, представляя мнение народа, однако если он игнорировал волю и желания народа, то последний имел право возразить против его компетенции, в виду несоблюдения интересов граждан. В невоенные периоды тысяцкий управлял торговыми домами, занимался разрешением торговых споров. На должности сотских и десятских назначались выдающиеся граждане. Он отвечали за управление народным ополчением при военных действиях, а в перерывах – за соблюдение правопорядка.

Татаро-монгольское нашествие сильно отразилось на местном самоуправлении, которое лишилось демократических принципов. Прекратилось проведение вече, на руководящие посты преимущественно назначали людей, а не выбирали, характер управления больше напоминал военный порядок, что, стоит отметить, в то время было эффективно.

Серьезные реформы местного самоуправления осуществляются в период 15–17 веков, в рамках которых четко формируется видение центральной власти роли муниципалитетов. Однако, если до вторжения татаро-монголов, органы муниципалитета представляли собой народную составляющую государственного управления, то после захватнических войн - самоуправление больше выступало в роли управляющего органа, назначаемого властью, где власть пыталась заставить народ подчиниться своей воле, что в конечном счете не было реализовано в полной мере. Полномочия, которыми наделялись органы местного самоуправления, непосредственно зависели от взаимоотношений конкретной земли и центральной власти. Например, Новгород и Псков обладали полномочиями по решению любых вопросов локального характера [3].

При правлении Ивана IV проявлялись специфические особенности функционирования муниципалитетов. После принятия Судебника в 1550 году появилось крепостное право, государь Иван IV разграничил центральную власть и муниципалитеты, был сформирован государственный орган, отвечающий за земщину (Земский двор либо Земский приказ), который курировал все местные вопросы земель. Структура органов муниципалитета включала уезды, малые города, волости, станы, пятины, губы, погосты и слободы. Экономический фактор зачастую был предпосылкой объединения общин. Сельские и городские общины были юридическими лицами, со своим имуществом, которым по своему усмотрению имели право распоряжаться. Должности, которые предполагали избрание - старосты, целовальники, сотские, городовые, приказчики наделялись более широкими компетенциями, чем вече или собрания. В общем, муниципалитеты отвечали за содержание, возведение зданий, обеспечения порядка и чистоты в поселении, правопорядка днем и ночью, взимание налогов. Деятельность муниципалитетов строго контролировалась Земским приказом.

В начале 16 века в уездах были образованы уголовно-полицейские округа, в которых предусматривались выборные учреждения, существовавшие первое время одновременно с наместниками. Уголовно-полицейский округ носил название «губа», и предназначался для соблюдения в округах порядка и тиши-

ны. В первое время территории губы соответствовали территории округов. В рамках их полномочий было ловля преступников, воров, их наказание, курирование местными тюрьмами и учет прибывшего населения. Избираться в губные органы мог каждый гражданин, от боярина до простого работника, которые проживали на этой территории. Зачастую выборы осуществлялись в рамках съезда всего уезда, где определяли губного старосту, для дальнейшего согласования его назначения в центре и подтверждения соответствующим приказом. Следовательно, выборы обладали совещательным характером, в виду того, что государь имел право как согласовать претендента, так и отказать. В составе администрации, так называемой губной избы были десятские, целовальники, губной дьяк. В первые период существования губы, их должностные лица назначались без какого-либо срока, однако уже в конце 16 века государь решил впредь назначать целовальников каждый год. Таким образом, губная изба представляла тот орган, который курировал силовую и тюремную области в конкретном уезде. Начиная с 50х годов 16 века, губные старосты приобретают отдельные полномочия, которые касаются земельных отношений, промышленности. Иногда даже губные дома выполняли функции областного управления.

Уже в 1555 году, по распоряжению Ивана IV формируются земские учреждения. Стоит отметить прежде всего, указ «Приговор царской о кормлении и о службах» (1555–1556 гг.), в рамках которого самоуправление приравнивалось к государственной службе. Земские учреждения обладали сословностью, в их состав не допускались военные. Территории полномочий земских органов были ограничены границами волостей. Проходили выборы старост изблюбленных и земских судей, при чем назначались они на эти должности бессрочно, с оговоркой, что граждане имеют право их переизбрать. Результат выборов обязательно согласовывался в центре, и закреплялся в конкретном областном или финансовом Приказе. Избранные должностные лица земской власти образовывали земскую избу. В рамках их компетенций были практически все направления государственного управления - полицейское, денежное, налоговое, экономическое и судебное. В рамках судебных разбирательств земские

органы имели право интервенции в полномочия губных органов, вследствие чего действовали сообща. В большинстве случаев формирование земских округов сопровождалось упразднением губных органов. Но возникновение опричнины существенно затруднило становление местного самоуправления, тем более что зачастую опричнина сопровождалась исключением самоуправления в принципе¹.

Ближе к концу 17 века местное самоуправление начало осуществляться воеводами, которые непосредственно взаимодействовали с Москвой. Изначально, становление воеводского управления не существенно отразилось на действующей системе самоуправления, для ее органов воевода рассматривался, как вышестоящий начальник, сами губные и земские старосты являлись его соратниками. Только в самом конце 17 века, воеводское управление полностью заменило местное самоуправление, предусматривающее демократичность и избирательные процедуры.

Такое реформирование системы местного самоуправления в конце 17го – начале 18 века было обусловлено изменениями административно-территориальной структуры царской России. Активная политика реформаторства Петра I коснулась всех сфер государственного устройства. Так, согласно его Указа от 18 декабря 1708 г. «Об учреждении губерний и о росписи к ним городов» [4] были образованы губернии, что справедливо считать причиной упразднения местного самоуправления. В соответствии с положениями Указа, сформировалось 8 губерний, в последствии их было 12. Деятельность губерний не предполагала вовлечение местных граждан и общества, а в их составе были исключительно должностные лица, которых направлял на занимаемые посты непосредственно государь императором.

Сформировавшаяся система местного самоуправления действовала вплоть до 1871 года, но на протяжении столь длительного периода, она не смогла образовать сильную, структурированную и эффективную систему самоуправления, в большинстве по причине существования крепостного права и

¹ Горский А. А. Русские земли в ЖЛ-ЖУ вв.: пути политического развития. — М., 2012. — С. 47

злоупотреблений должностными лицами [8].

В последние года правления Николая I состояние городского управления было плачевным. Министерства и городские администрации ликвидировали думы, и их компетенции возложили новые органы, что фактически остановило в полной мере функционирование местного самоуправления.

Основываясь на изученных исторических данных и фактах, в области местного самоуправления царской России, справедливо предположить, что в течение 9 го -19 го веков, на территории России осуществлялся достаточно трудный процесс становления и усовершенствования системы органов местного самоуправления. Городское вече было наделено широкими полномочиями, в частности право назначать и снимать князя, который фактически был лишь военным руководителем города. Но в период правления Ивана Грозного, была сформирована система государственного управления, которая исходила из центра, в рамках которой проявления самоуправления обладали то четко выраженными признаками, то совершенно незаметными. Следующим этапом развития системы местного самоуправления было правление и реформы Петра I, однако довольно грамотные начинания, к сожалению, не прижились. Страна на тот момент не могла позволить себе разграничить суд и администрацию, контроль и реализацию, денежные вопросы и правоохранительную деятельность. Образующиеся новые структуры, естественно, обуславливали их финансовое обеспечение. Поэтому в первой половине 18 века от большинства новаторских идей отказались, и оставили в силе действующую до этого систему уездного деления. Серьезные изменения в области местного самоуправления произошли во время правления Екатерины II.

Территориальное общественное самоуправление в Российской Федерации играет важную роль в формировании демократических институтов и укреплении гражданского общества. Оно предоставляет жителям возможность непосредственного участия в принятии решений, касающихся их жизни и развития местного сообщества. Однако, история становления и развития этой системы самоуправления была сложной и многогранной.

Период политических и социальных реформ в России в начале 1990-х годов послужил отправной точкой для создания и развития территориального общественного самоуправления. Следуя принципам демократии и децентрализации власти, российское государство начало активно поддерживать создание муниципальных образований и предоставлять им большую автономию в принятии решений. Законодательные акты, такие как «О местном самоуправлении» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», были приняты для установления нормативной базы и регулирования деятельности муниципалитетов.

Однако, развитие территориального общественного самоуправления в России сталкивалось с различными вызовами и препятствиями. В условиях экономических трансформаций и социальных изменений, некоторые муниципалитеты столкнулись с финансовыми трудностями и неспособностью обеспечить свое финансирование, что негативно сказалось на их работе и влиянии на местное развитие. Кроме того, неравномерность в развитии муниципальных образований, как по территориальным, так и по экономическим показателям, стала преградой для достижения полной эффективности системы территориального общественного самоуправления. Мы считаем, что в системе местного управления царской России просматриваются ключевые принципы, которые являются основополагающими в дальнейшем ее существовании, такие как - принцип разнообразия видов местного самоуправления, который обусловлен конкретными социально-экономическими характеристиками развития регионов России, а также разнообразием культуры, национальностей и религии; принцип ограждения органов местного самоуправления от политической жизни государства, в виду того, что они должны были отвечать за обеспечение ключевых нужд населения, а руководство страны неуклонно контролировало, чтобы данные полномочия не превышались; принцип диверсификации сфер ответственности и ресурсов между различными органами власти, и что характерно, такая диверсификация была обусловлена исключительно эффективностью деятельности того или иного органа в конкретной сфере; принцип наделения органов

местного самоуправления достаточно большими полномочиями в области экономики и хозяйствования в регионе.

Список литературы

1. Абрамов В. Ф. Российское земство: экономика, финансы и культура. — М.: Ника, 2016. — С. 96.
2. Анимица Е. Г., Тертышный А. Т. Местное самоуправление: история и современность. — М.: инфра, 2020. — 30.
3. Бабун Р. В. Организация местного самоуправления: учеб. пособие. — СПб.: Питер, 2015. — С/ 63.
4. Горский А. А. Русские земли в ЖЛ-ЖУ вв.: пути политического развития. — М., 2022. — С. 47.
5. Воронин А. Г. Развитие местного самоуправления в России. — М., 2015. — С. 24.
6. Игнатов В. Г. Становление государственного управления и местного самоуправления в современной России. — М., 2015. — С. 95.
7. Мавродин В. В. Образование Древнерусского государства и формирование древнерусской народности. — М., 1971. — С. 17.
8. Лекции по экономике города и муниципальному управлению / под ред. А. С. Пузано-ва. — М., 2016. — С. 45.
9. Эскин Ю. М. Местничество в России: XVI–XVII вв. — М., 2018. — С. 98.

«АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИСПРУДЕНЦИИ»
VIII Международная научно-практическая конференция
Научное издание

Издательство ООО «НИЦ ЭСП» в ЮФО
(Подразделение НИЦ «Иннова»)
353445, Россия, Краснодарский край, г.-к. Анапа,
ул. Весенняя, 8, офис 1
Тел.: 8-800-201-62-45; 8 (861) 333-44-82

Подписано в печать 17.10.2023 г. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 3,31
Бумага офсетная. Печать: цифровая. Гарнитура шрифта: Times New Roman
Тираж 50 экз. Заказ 620