

Научно-исследовательский центр «Иннова»



ЛУЧШАЯ НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА

Сборник научных трудов по материалам
I Международного научно-исследовательского
конкурса, 12 октября 2022 года, г.-к. Анапа

Анапа
2022

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89

ББК 94.3 + 72.4: 72.5

Л87

Ответственный редактор:

Скорикова Екатерина Николаевна

Редакционная коллегия:

Бондаренко С.В., к.э.н., профессор (Краснодар), **Дегтярев Г.В.**, д.т.н., профессор (Краснодар), **Хилько Н.А.**, д.э.н., доцент (Новороссийск), **Ожерельева Н.Р.**, к.э.н., доцент (Анапа), **Сайда С.К.**, к.т.н., доцент (Краснодар), **Климов С.В.** к.п.н., доцент (Пермь), **Михайлов В.И.** к.ю.н., доцент (Москва).

Л87 ЛУЧШАЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА. Сборник научных трудов по материалам I Международного научно-исследовательского конкурса (г.-к. Анапа, 12 октября 2022 г.). – Анапа: Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2022. - 33 с.

ISBN 978-5-95283-985-4

В настоящем издании представлены материалы I Международного научно-исследовательского конкурса: «Лучшая научно-исследовательская работа», состоявшегося 12 октября 2022 года в г.- к. Анапа. Материалы сборника научных трудов посвящены актуальным проблемам науки, общества и образования. Рассматриваются теоретические и методологические вопросы в социальных, гуманитарных, естественных и других науках.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей, аспирантов, всех, кто интересуется достижениями современной науки.

За содержание и достоверность статей, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Информация об опубликованных статьях размещена на платформе научной электронной библиотеки (eLIBRARY.ru). Договор № 2341-12/2017К от 27.12.2017 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте:
www.innova-science.ru.

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89
ББК 94.3 + 72.4: 72.5

© Коллектив авторов, 2022.

© Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО

(подразделение НИЦ «Иннова»), 2022.

ISBN 978-5-95283-985-4

СОДЕРЖАНИЕ

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ РЕФЕРЕНДУМА НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Беляева Яна Александровна..... 4

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД САНКЦИЙ

Кузьмина Анна Владимировна..... 11

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС: СРАВНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Медникова Евгения Владимировна 20

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПРОГРАММНЫЙ СЕРВИС ПОСТРОЕНИЯ ВАТЕРЛИНИИ КОРАБЛЯ (СУДНА) ДЛЯ ТЯЖЕЛЫХ СЛУЧАЕВ ЗАТОПЛЕНИЯ С УЧЕТОМ КРИВОЛИНЕЙНОЙ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ГЕОМЕТРИИ НАРУЖНОГО КОРПУСА КОРАБЛЯ (СУДНА)

Третьяков Олег Владимирович

Гаршин Максим Юрьевич

Тенишев Петр Геннадьевич

Коростелев Алексей Александрович

Никитина Галина Геннадьевна 26

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 342

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ РЕФЕРЕНДУМА НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Беляева Яна Александровна

студент

Димитровградский инженерно-технологический институт – филиал
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный
университет «МИФИ» (ДИТИ НИЯУ МИФИ),
Димитровград, Россия

***Аннотация.** В данной статье поднимается проблема непопулярности такой формы волеизъявления граждан, как референдум. Данная проблема является актуальной, так как на территории Российской Федерации референдум проводится крайне редко. Множество факторов влияет на это, которые достаточно трудно решаемые. В данной статье приводится несколько таких факторов, которые пагубно влияют на данный институт. Поэтому целью работы является рассмотрение данного института и проблем, которые препятствуют организации проведения референдума. Результатом данной работы является выделение предполагаемых путей решений, которые смогут облегчить организацию и проведение данной формы волеизъявления граждан.*

This article raises the problem of the unpopularity of such a form of expression of the will of citizens as a referendum. This problem is relevant, since a referendum is held extremely rarely on the territory of the Russian Federation. Many factors affect this, which are quite difficult to solve. This article presents several such factors that adversely affect this institution. Therefore, the purpose of the work is to consider this institution and the problems that hinder the organization of the referendum. The result of this work is the selection of proposed solutions that can facilitate the organiza-

tion and conduct of this form of expression of the will of citizens.

Ключевые слова: референдум, демократия, институт, форма волеизъявления граждан, народ

Keywords: referendum, democracy, institution, form of expression of the will of citizens, people

Изучение института референдума прямой демократии представляет достаточно большой интерес в обществе. В настоящее время молодые люди даже не знают о существовании этой формы прямого волеизъявления. Это связано с тем, что референдум в Российской Федерации проводится крайне редко. Последний всероссийский референдум состоялся 25 апреля 1993 года, по вопросам выбора Конституции Российской Федерации. На данный момент никаких масштабных всероссийских референдумов не проводилось. Кроме того, в истории известны случаи, когда власть полностью игнорировала результаты референдума. К примеру, можно привести Всесоюзный референдум о сохранении СССР, когда 76% участвующих граждан Советского Союза проголосовали утвердительно на поставленный вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» [1]. Однако правительство просто проигнорировало их, и через некоторое количество времени Советский Союз прекратил своё существование. Отсюда возникает вопрос: так почему же референдумы так непопулярны? По каким причинам граждане Российской Федерации не могут выразить свою волю через данный институт? В этом и стоит разобраться.

Обратимся к Федеральному конституционному закону от 28.06.2004 №5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» (Далее №5-ФКЗ), в котором регламентируется понятие «референдум» в Российской Федерации. «Референдум Российской Федерации - всенародное голосование граждан Российской Федерации, обладающих правом на участие в референдуме, по вопросам государственного значения» [2].

Референдум является одним из ключевых способов в Российской Федерации реализации прямой демократии. Хочется отметить, что он имеет значительное преимущество перед демократией, а именно перед конфигурацией, через которую народ может выразить свою волю через законы и через иные нормативные акты избираемых депутатов и членов органов местной власти. Референдум предоставляет право гражданам на формулировку непосредственно своей воли через голосование. Однако не следует переоценивать значение референдума. Вопросы, выносимые на референдум, могут быть не доступны для всестороннего рассмотрения обычными избирателями, которые, возможно, могут не предвидеть, не усмотреть всех политических последствий.

Процесс референдума представляет собой совокупность правовых процедур, отражающих определенную последовательность правовых мер, направленных на организацию воли народа - источника власти и носителей суверенитета [3, с. 96].

В статье 14 №5-ФКЗ говорится о том, что инициативу на проведение референдума наравне с органами власти могут выдвинуть и граждане Российской Федерации. Данный процесс представляет собой три этапа: 1) легализацию инициативной группы референдума; 2) сбор подписей в поддержку инициативы проведения референдума; 3) решение ЦИК Российской Федерации по инициативе граждан.

Для выдвижения вопроса на референдум, и в последующем для проведения данного института народ Российской Федерации должен сформировать инициативную группу. Данная группа по проведению референдума должна состоять более чем из 2 млн граждан, имеющих право на участие в референдуме, при условии, что не более 50 тысяч из них проживают на территории одного субъекта Российской Федерации или в совокупности за пределами территории Российской Федерации.

Кроме того, закон предусматривает, что подгруппы, которые должны входить в инициативную группу, должны быть сформированы более чем в половине регионов Российской Федерации. Вот тут-то и начинаются проблемы.

Довольно сложно собрать такую группу единомышленников по всей Российской Федерации. Это особенно невозможно в малонаселенных районах, где просто нереально создать инициативную группу, состоящую из 100 человек. К примеру, можно привести районы Крайнего Севера, особенно Чукотский автономный округ, Магаданскую область. Плотность данных районов составляет 0,07 и 0,30 чел. на квадратный метр. Это крайне мало по сравнению с густонаселенными участками России, к примеру, город Москва, где на плотность составляет 4941,45 чел. на квадратный метр. Это связано в основном с достаточно тяжелыми погодными условиями на Крайнем Севере неблагоприятными для жизни человека.

Кроме всего выше сказанного существует требование по выдвижению инициативы, согласно которому подписи назначенных участников референдума в протоколе их регистрации на собрании региональной подгруппы должны быть нотариально заверены (п. 5 ст. 15 №5-ФКЗ). Этот процесс требует больше времени и финансовых затрат. Кроме того, закон запрещает вовлечение лиц, не являющихся членами инициативной группы, в сбор подписей в поддержку референдума. На практике довольно сложно организовать такую группу, собрать все подписи. Как уже упоминалось выше, организовать эту группу в малонаселенных районах Российской Федерации практически невозможно. Перечисленные проблемы свидетельствуют о несовершенстве законодательства в области организации референдума гражданами Российской Федерации. Необходимо пересмотреть эти вопросы и упростить создание организационных групп. Это одна из причин непопулярности проведения референдумов, которая заключается в затруднительном выдвижении инициативных групп народом.

В ст. 12 Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 04.06.2021) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее № 67-ФЗ) выделяются вопросы, которые не могут быть вынесены на референдум [4]. В соответствии с данной статьей происходит сужение круга вопросов, выносимых на референдум, вследствие этого права граждан подвергаются ограничению. К дополнению ко всему выше-

сказанному, в этой статье №67-ФЗ говорится: «Вопрос, выносимый на референдум, не должен противоречить действующей Конституции РФ». О. Н. Коломытцева отмечает, что данная норма содержит явное противоречие, поскольку Конституция РФ провозглашает многонациональный народ страны носителем суверенитета и единственным источником власти, а референдум – высшим и непосредственным выражением воли народа. В связи с этим акт, принятый путем референдума, занимает особое место в иерархии источников права. Следовательно, отказ народу в праве путем референдума принимать решения, требующие последующих изменений и дополнений в Основной закон, не является правомерным. Более того, ч. 3 ст. 135 Конституции Российской Федерации предусматривает возможность замены действующей Конституции Российской Федерации с помощью референдума [5, с. 160]. Для решения этого вопроса также необходимо пересмотреть законодательство Российской Федерации, расширить круг вопросов, выносимых на референдум.

Существует проблема с большими материальными затратами на проведение референдума. По этой причине многие муниципальные образования, отказываются в его организации и проведении. Существуют десятки субъектов федерации, в которых не было проведено ни одного местного референдума. Во многих субъектах был проведен один или два местных референдума. То есть не все субъекты используют для решения вопросов местного значения данный институт, поэтому он получил не повсеместное распространение. Что же касается всероссийского референдума, то он тоже требует достаточно много материальных затрат. По этой причине референдум проводится крайне редко и на всей территории Российской Федерации, вследствие этого происходит ограничение граждан в выражении воли через данный институт прямой демократии.

Таким образом, можно сделать вывод, что референдум занимает важное место в прямой демократии, что предопределяется его основными характеристиками как выражение воли граждан, проживающих на территории Российской Федерации, которое проявляется в форме голосования, направленного на принятие важного, властного решения. Одной из причины отказа проведения

референдума является большие финансовые затраты на его проведение. Решить данную проблему можно с помощью внедрения интернет-голосования при проведении референдума. Затраты будут снижены и больше количество людей смогут выразить свою волю. Кроме этого, из-за эпидемиологической обстановки в мире и в Российской Федерации внедрение такого способа голосования поможет проводить референдум по необходимым вопросам безопаснее для граждан. Будет снижен риск распространения коронавирусной инфекцией. Но для принятия такого способа голосования необходима его большая доработка, чтобы избежать накрутки голосов. Что же касается несовершенства законодательства по вопросам организации референдума, то данное положение возможно решить только с помощью пересмотра законов, определяющие моменты данного института. Самые проблемные места в законодательстве – это формирование инициативной группы. Здесь необходимо сократить количество граждан, которые должны состоять в данной группе, плюс упростить сбор подписей. В проблеме с ограничением вопросов, выносимых на референдум, необходимо пересмотреть список ограничений. Возможно, некоторые пункты убрать, к примеру, о принятии чрезвычайных и срочных мер по обеспечению здоровья и безопасности населения. Данный пункт напрямую касается граждан, поэтому, на наш взгляд, этот вопрос может и должен выноситься на референдум.

Список литературы

1. Постановление Верховного Совета СССР «Об итогах референдума СССР 17 марта 1991 г.» [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/postanovlenie-verhovnogo-soveta-sssr-ob-itogah-referenduma-sssr-17-mart-a-1991-g> (дата обращения: 17.04.2022).
2. Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» / СЗ РФ. – 2004. - №27. – Ст. 2710
3. Крылов Б. С. – Институт референдума в России и за рубежом / Российский юридический журнал. – 2009. - № 4. – С. 95–101.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об

основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» / СЗ РФ. – 2002. – №24. – Ст. 2253.

5. Коломытцева О. Н. – Выборы и референдум в механизме общественного контроля над государством / Вестник Владимирского юридического института – № 2 (7). – 2008. – С. 158–161.

УДК 347

**ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И
СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД САНКЦИЙ****Кузьмина Анна Владимировна**

студент

Научный руководитель: Корнилова Александра Евгеньевна,

старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет

имени И. Н. Ульянова», город Чебоксары

***Аннотация.** В работе проанализирована характеристика мер государственной поддержки малого и среднего бизнеса, выявлены условия, особенности и проблемы их предоставления, определены основные направления финансовой и неденежной программ поддержки. Следует отметить, что в данной научной статье раскрывается ряд интересных аспектов, которые возникают при глубоком изучении тематики.*

The paper analyzes the characteristics of state support measures for small and medium-sized businesses, identifies the conditions, features and problems of their provision, identifies the main directions of financial and non-monetary support programs. It should be noted that this scientific article reveals a number of interesting aspects that arise during a deep study of the subject.

***Ключевые слова:** государственная поддержка; малый и средний бизнес; кредитные каникулы; рефинансирование; кредитование; оборотный кредит; инвестиции; отсрочка; процентная ставка*

***Keywords:** state support; small and medium business; credit holidays; refinancing; lending; working credit; investments; deferment; interest rate*

В условиях, когда наша страна столкнулась с колоссальным санкционным

давлением, требуются быстрые и эффективные решения для поддержки ответственного бизнеса.

Проведенный аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей мониторинг текущего положения компаний показал, что оборот 55,7% компаний по итогам 2021 года не достиг «допандемийных» значений. При этом если «старые» – действовавшие до 25 февраля текущего года – санкции затрагивали 26,4% респондентов, то введенные после этой даты ограничения могут повлиять уже на 84,1% компаний.

Среди главных проблем, которые выделяет бизнес, – прогрессирующий рост закупочных цен (86,6%) – большинство респондентов фиксировали увеличение цен уже в начале года, сейчас положение становится еще сложнее, снижение спроса и выручки (62,1%), падение курса рубля (60,9%) – этой проблемой, нельзя не отметить, обусловлены и первые две, разрыв цепочек поставок (39,6%). Последний связан прежде всего с импортными товарами, но сложности возникают и с поставками российской продукции, имеющей импортные составляющие.

Разработка и принятие антикризисных мер ведется в оперативном режиме – два «пакета» законов о поддержке граждан и предпринимателей уже подписаны Президентом РФ. Предпринимаемые меры затрагивают все виды бизнеса, но поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства можно выделить в отдельный блок.

Поддержка малого и среднего предпринимательства – это деятельность органов государственной власти РФ, субъектов РФ, органов местного самоуправления, организаций, которая осуществляется в целях развития малого и среднего предпринимательства в соответствии с государственными и муниципальными программами (подпрограммами) (п. 5 ст. 3 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ).

Программы господдержки малого и среднего бизнеса направлены в первую очередь на отрасли, приоритетные для государства.

Есть у программ и требования к самим предпринимателям: можно полу-

чить поддержку, только если не нарушались условия программ до этого. Например, если ранее уже выдавались субсидии, но они были потрачены на другие цели, то можно попасть в «черный список» и больше не рассчитывать на господдержку.

Еще одно очевидное требование — соответствовать определению малого и среднего бизнеса. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ выделяет три категории предприятий:

- микробизнес (не больше 15 сотрудников в компании и годовой оборот до 120 млн рублей);
- малый бизнес (не больше 100 человек в компании и оборот до 800 млн рублей);
- средний бизнес (не больше 250 человек в компании и годовой оборот до 2 млрд рублей).

При этом некоторые меры государственной поддержки предпринимателей могут быть рассчитаны как одновременно на все три категории, так и только на одну из них, например на средний бизнес.

В качестве наиболее значимых кредитно-финансовых мер поддержки малого и среднего бизнеса, разработанных Правительством РФ и Банком России, можно выделить три программы.

1. Антикризисная. Эта программа была запущена еще в связи с пандемией для предпринимателей, работающих в отраслях, требующих поддержки в условиях введения ограничительных мер в связи с COVID-19, и позволяет организациям и ИП до 31 марта текущего года включительно оформить кредиты на любые цели, в том числе на рефинансирование ранее полученных кредитов, по ставке до 8,5%, а при условии получения независимой гарантии АО "Корпорация "МСП" (далее – Корпорация МСП) – 8% годовых (причем в данном случае заемщику может быть предоставлена отсрочка по уплате основного долга и процентов по кредиту на срок не менее трех месяцев). Включение ИП или предприятия в Единый реестр субъектов малого и среднего предприниматель-

ства – обязательное условие участия в программе. Общий объем льготного кредитования по ней – 60 млрд руб. Условия программы и список участвующих в ней банков размещен на официальном сайте Корпорации МСП. При этом Банк России рекомендует уточнять информацию о возможности получения соответствующего кредита непосредственно в выбранном банке.

2. Инвестиционная. Реализовывать программу также будут Банк России и Корпорация МСП. Согласно размещенной на их официальных сайтах информации программа запускается с 16 марта и позволит среднему бизнесу получать инвестиционные кредиты по ставке до 13,5%, малому и микробизнесу – до 15%. Максимальный суммарный объем кредитования – 335 млрд руб. Подробные условия программы пока не опубликованы, поэтому советуем следить за информацией на сайтах регулятора и корпорации.

3. Оборотного кредитования. Данная программа будет реализовываться непосредственно Банком России. Средние предприятия смогут получить оборотные кредиты со ставкой не выше 13,5% годовых, малые – не выше 15%. Срок действия программы – до 30 декабря 2022 года, общий объем кредитования – 340 млрд руб.

Субъекты МСП имеют право на кредитные каникулы – отсрочку или уменьшение размера платежей – сроком до шести месяцев по кредитным договорам, в том числе обеспеченным ипотекой, которые были заключены до 1 марта текущего года (ст. 7 Федерального закона от 3 апреля 2020 г. № 106-ФЗ). Правда, если осуществляемая им деятельность включена в утвержденный Постановлением Правительства РФ от 10 марта 2022 г. № 337 перечень.

В него вошли 73 наименования видов экономической деятельности (кода ОКВЭД) в области сельского хозяйства, производства, оптовой и розничной торговли, транспортировки пассажиров и грузов, образования, науки, здравоохранения, спорта, культуры, предоставления различных видов услуг. Обратиться в кредитную организацию с требованием об изменении условий кредита: приостановлении обязательств по нему или уменьшении платежей в течение льготного периода, длительность которого определяется самим заемщиком (но,

разумеется, не может превышать шести месяцев), можно до конца сентября. Важно отметить, что право на кредитные каникулы имеют и те предприниматели, которые пользовались «пандемийными» каникулами в соответствии с этой же ст. 7 Закона № 106-ФЗ в 2020 году. Если же ИП обратится к кредитору за установлением льготного периода по кредиту как физическое лицо – такая возможность у него тоже есть (и тоже в срок с 1 марта по 30 сентября), получить каникулы по тому же кредиту еще и как субъект МСП он не сможет (ч. 2 ст. 6, ч. 2 ст. 7 Закона № 106-ФЗ).

Кроме того, следует помнить о возможности реструктуризации кредитов в рамках собственных программ банков. Банк России рекомендовал кредитным организациям удовлетворять требования заемщиков, у которых есть сложности с исполнением обязательств по кредитным договорам после 18 февраля текущего года в связи с иностранными санкциями, об изменении условий этих договоров в соответствии с программами реструктуризации, а также не начислять по кредитам штрафы и пени. При этом проведение такой реструктуризации рекомендовано не считать фактором, ухудшающим кредитную историю заемщика (п. 3–4 Информационного письма Банка России от 10 марта 2022 г. № ИН-01-23/32 "Об особенностях применения нормативных актов Банка России").

Стоит также обратить внимание на все еще действующую программу компенсации затрат субъектов МСП на оплату банковских комиссий при использовании системы быстрых платежей (СБП) – она продлена до 1 июля текущего года. Правила предоставления соответствующих бюджетных субсидий утверждены, напомним, Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1103 (изначально предполагалось, что получить их можно будет с 1 июля по 31 декабря 2021 года). В этом году из правительственного резервного фонда на эти цели будет выделено до 500 млн руб. (Распоряжение Правительства РФ от 4 марта 2022 г. № 411-р). Предоставление такой компенсации, как указывает кабинет министров, позволит использующему СБП бизнесу сэкономить на платежах за обслуживание безналичных расчетов и простимулирует предпринимателей, еще не подключенных к системе, начать с ней работать.

Среди нефинансовых мер поддержки необходимо упомянуть установленный Постановлением Правительства РФ от 10 марта 2022 г. № 336 мораторий на проведение в 2022 году плановых проверок бизнеса – всего, не только малого и среднего, как предусмотрено ст. 26.2 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ, – за исключением мероприятий в рамках:

- санитарно-эпидемиологического контроля объектов, отнесенных к категории чрезвычайно высокого риска;
- государственного пожарного надзора в отношении категории чрезвычайно высокого и высокого риска объектов;
- государственного надзора в области промышленной безопасности в отношении производственных объектов, отнесенных к II классу опасности;
- государственного ветеринарного контроля в отношении деятельности по содержанию, разведению и убою свиней.

Начатые, но не оконченные на дату вступления в силу Постановления № 336–10 марта – проверки должны быть завершены в течение пяти рабочих дней с указанной даты путем составления акта проверки с внесением соответствующих сведений в Единый реестр проверок. И только в случае, если в ходе проверки были выявлены нарушения, которые могут привести к причинению вреда жизни и здоровью, возникновению чрезвычайной ситуации или ущерба обороне и безопасности государства, контролируемому лицу будет выдано предписание об устранении этих нарушений.

Для внеплановых проверок на текущий год также установлены особые условия проведения, поэтому советуем всем предпринимателям внимательно изучить Постановление № 336.

Снижению нагрузки на предпринимателей должна поспособствовать и невозможность возбуждения уголовных дел без соответствующих обращений налоговых органов по ряду налоговых преступлений, среди которых – уклонение организации от уплаты налогов, сборов и страховых взносов, сокрытие денежных средств или имущества организации либо ИП, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов и взносов, неисполнение обязанно-

стей налогового агента. С 9 марта такие дела будут возбуждаться только на основании направленных в следственные органы налоговой службой материалов о возможном наличии в совершенном налогоплательщиком нарушении признаков состава преступления (ч. 1.3 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса).

Также для упрощения работы предпринимателей в текущей ситуации утверждены особенности разрешительной деятельности в 2022 году (Постановление Правительства РФ от 12 марта 2022 г. № 353). Они предполагают, в частности, автоматическое продление на 12 месяцев лицензий и других разрешительных документов, срок действия которых истекает до конца года, и установление упрощенного порядка получения и переоформления лицензий – всего, по данным Правительства РФ, будет продлено или переоформлено более 2,5 млн разрешений.

Также предусматривается временное изменение порядка сертификации продукции: до 1 сентября предприятия смогут выпускать в обращение на территории России продукцию, в том числе ввезенную из-за границы, которая подлежит оценке соответствия обязательным требованиям, без получения сертификатов соответствия в органах по сертификации или декларирования соответствия на основании полученных от аккредитованных испытательных лабораторий доказательств – организации смогут самостоятельно декларировать соответствие продукции обязательным требованиям на основе собственных доказательств.

Предпринимаемые сейчас оперативные меры поддержки бизнеса, безусловно, важны, но они не решают системных проблем, которые усугубятся во время кризиса. Аппарат Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей совместно с региональными бизнес-омбудсменами и непосредственно предпринимателями сформировал перечень необходимых мер поддержки бизнеса. В частности:

1. В целях уменьшения налоговой нагрузки на работодателей необходимо снизить страховые взносы до 12–15% со всей базы оплаты труда для всех предпринимателей.

2. В условиях высокой закредитованности бизнеса ввести на определенный период мораторий на выплату основного тела долга по выданным на предпринимательские цели кредитам, то есть провести фактически системную реструктуризацию: банкам нужно будет продлить сроки действия кредитных договоров, не теряя при этом прибыль в виде процентов по кредитам.

3. Для недопущения роста безработицы предоставить бизнесу льготные кредиты, которые можно будет не возвращать при условии сохранения численности работников.

4. Рекомендовать руководителям регионов как можно быстрее снять введенные в связи с распространением COVID-19 ограничения, не сопоставимые с текущим уровнем заболеваемости и затрудняющие работу предпринимателей, например, существенно ограничивая заполняемость и не позволяя работать в ночное время.

Разработка антикризисных мер поддержки предпринимателей, в том числе субъектов малого и среднего предпринимательства, в оперативном режиме продолжится и дальше. Также поддержка бизнеса будет осуществляться и на региональном уровне – главам регионов в соответствии с Указом Президента РФ от 16 марта 2022 г. № 121 предстоит предпринять исчерпывающие меры по обеспечению социально-экономической стабильности, в том числе по оказанию предпринимателям поддержки в виде предоставления денежных средств, другого имущества, иных льгот и преференций.

Реализация данного комплекса мер должна обеспечить максимальную гибкость экономики, снять внутренние ограничения для бизнеса и дать ему большую свободу, чтобы организации могли не сворачивать свою деятельность и сохранить занятость. Прежде всего их основная задача - поддержать российскую экономику в этот непростой период.

Список литературы

1. Антонова М.П., Баринова В.А., Громов В.В., Земцов С.П., Красносельских А.Н., Милоголов Н.С., Потапова А.А., Царева Ю.В. Развитие

малого и среднего предпринимательства в России в контексте реализации национального проекта. / Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2020.

2. Земцов С.П. Институты, предпринимательство и региональное развитие в России / Журнал Новой экономической ассоциации. 2020. 46 (2). С. 168–180.

3. Земцов С.П., Царева Ю.В. Тенденции развития сектора малых и средних предприятий в условиях пандемии и кризиса / Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 5.

4. Кудрин А.Л., Мау В.А., Радыгин А.Д., Синельников-Мурылев С.Г. (ред.) Российская экономика в 2020 г. Тенденции и перспективы. Вып. 42. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2021.

5. Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 (ред. от 24.03.2022) «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

6. Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 № 353 (ред. от 09.04.2022) «Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации в 2022 году».

7. Федеральный Закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022 г.).

8. Федеральный Закон «О внесении изменений в Федеральный Закон «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей условий кредитного договора» от 03.04.2020 № 106-ФЗ (посл. ред. от 26.03.2022 г.).

9. Федеральный Закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ (последняя редакция от 08.03.2022).

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 378

БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС: СРАВНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

Медникова Евгения Владимировна

студент

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический
университет (РИНХ)», г. Ростов-на-Дону

***Аннотация.** Вопрос присоединения России к Болонскому процессу всегда вызывал массу споров у экспертов и научных работников. В связи с выходом страны из Болонского процесса снова встал вопрос об эффективности данного процесса в России. В данной статье сравнивается отечественный и зарубежный опыт внедрения Болонского процесса.*

***Abstract.** The issue of Russia's accession to the Bologna Process has always caused a lot of controversy among experts and researchers. In connection with the country's withdrawal from the Bologna process, the question of the effectiveness of this process in Russia has again arisen. This article compares the domestic and foreign experience of the implementation of the Bologna process.*

***Ключевые слова:** болонский процесс, система образования, высшее образование*

***Key words:** bologna process, education system, university education*

Министр науки и высшего образования Российской Федерации Валерий Фальков 24 мая 2022 года заявил о том, что Россия выйдет из Болонской системы высшего образования, а именно, прежде всего, откажется от двухуровневой системы подготовки в университетах, включающей бакалавриат и магистратуру, и вернется к специалитету [1]. При этом вопрос отмены Болонской системы образования в России уже давно является актуальной темой в сфере образова-

ния и науки.

В 1999 году в Европе начался Болонский процесс, принципами которого выступало создание общей системы двух уровней образования (позже добавился третий уровень – докторантура), внедрение системы накопления и переноса зачетных единиц, обеспечение прозрачности программ образования, развитие академической мобильности и повышение качества образования [2, с. 84]. Однако, несмотря на свои преимущества, Болонский процесс критиковался, в том числе, учеными из Европы.

Так, например, в Европе считали, что серьезным противоречием при реализации Болонского процесса является двухуровневая система образования, проблемы которой выражаются в формах организации учебного процесса, уровне внедряемых инноваций и разных сроках реализации образовательных программ [3, с. 88]. Помимо этого, выпускники европейских вузов сталкивались с проблемами при трудоустройстве, что в определенной степени было связано с непониманием двухуровневой системой образования.

Помимо этого, проблемой Болонского процесса в Европе, являлись разные сроки реализации образовательных программ. Например, в разных странах для получения степени бакалавра необходимо проучиться в университете от трех до четырех лет, для получения степени магистра – от полугода на двух лет, для получения докторской степени – от двух до четырех лет. В Австрии же степень магистра является первой выпускной степенью и для ее получения необходимо отучиться 4–5 лет в университете [3, с. 89].

В 2005 году на основании материалов студентов 30 стран-участниц Болонского процесса была представлена «Черная книга Болонского процесса», в которой были раскрыты многочисленные недостатки реформы внедрения Болонского процесса. Так, среди основных проблем в данной книге освещались вопросы неэффективности кредитной системы и академической мобильности (а именно практически невозможность осуществления программ академической мобильности в вузах), а также целесообразности структуры «бакалавриат-магистратура» [3, с. 90]. Помимо этого, во многих странах образование стало

менее доступным в связи с ростом платы за обучение, что также вызвало недовольство студентов и общественности.

Также критики Болонской системы выступали на демонстрациях, среди них студенты Германии, Франции, Италии и др. На студенческих демонстрациях выступали против повышения регистрационного взноса студентов, жесткого отбора при поступлении, ухудшения качества образования. Также массовые демонстрации проходили в Греции, Великобритании, Финляндии и странах бывшего СССР.

Россия же присоединилась к Болонскому процессу в 2003 году, что вызвало появление сторонников и противников данных изменений. На момент проведения реформы ее сторонники рассматривали присоединение к Болонскому процессу как необходимость, называя такие преимущества как конвертируемость дипломов, более детальная возможность определиться с профессией, приток иностранных студентов, рост образовательных услуг, а также сближение с Европой [4, с. 4]. Помимо этого предполагали, что разделение специалитета на бакалавриат и магистратуру позволит снизить риск утраты актуальности полученного образования благодаря сокращению срока обучения, а также возможности быстрее вносить изменения в учебные программы.

Однако сокращение срока образования, по мнению экспертов, могло также привести к профессиональному несоответствию выпускников бакалавриата требованиям работодателей. Это был один из аргументов противников Болонского процесса. Помимо этого, среди проблем Болонской системы образования выделяли удорожание образования в связи с удлинением срока обучения (бакалавриата, и магистратура занимают больше времени для освоения в сравнении с специалитетом, а, следовательно, студенту необходимо оплатить еще как минимум 1 год обучения), а также снижение качества высшего образования в России [4, с. 4].

Споры об эффективности присоединения России к Болонскому процессу продолжались на протяжении всего периода функционирования университетов в рамках болонской системы образования. Одним из постоянно обсуждаемых

негативных факторов Болонских нововведений в России является непонимание у работодателей сути разделения высшего образования на две ступени. Напомним, что с этой же проблемой сталкивались некоторые европейские страны. В связи с этим многие выпускники бакалавриата до сих пор сталкиваются с проблемами при трудоустройстве. Даже в 2022 году можно иногда услышать такое мнение, что «диплом бакалавра — это не полное высшее образование» или о том, что необходимо закончить магистратуру для получения высшего образования. Более того некоторые компании выдвигают требования к соискателям в отношении их образования, а именно наличия у них магистерской степени. Пусть процент таких компаний невысок, но данный факт подтверждает недоверие работодателей к выпускникам бакалавриата и их отношение к двухступенчатой системе образования.

Помимо этого, российские социологи и эксперты отвергают развитие академической мобильности с введением Болонского процесса [5, с. 228]. Некоторые ученые связывают данный факт с недостаточным уровнем знания иностранных языков у россиян, в том числе у преподавателей пожилого возраста, что не позволяет им обучаться или работать в иностранных вузах [6, с. 319]

С проблемой в знаниях иностранных языков сталкиваются и другие страны. Например, еще в 2012 году Председатель Комиссии по образованию при Президенте Азербайджана отметил, что «большая часть выпускников не в состоянии продемонстрировать по английскому языку и в сфере информатики знания, которые отвечают требованиям международных тестовых систем» [7, с. 28]. По его мнению, данный факт говорит о наличии негативных явлений в системе образования.

Таким образом, можно сделать вывод о неоднозначности внедрения Болонского процесса во многих странах Европы. У Болонской системы всегда были сторонники и противники. Среди самых распространенных негативных явлений Болонского процесса выделяли снижение качества образования, неэффективность кредитной системы, нереализованность идеи об академической мобильности. Однако самая большая проблема — непонимание и непринятие

двухступенчатой системы образования. В России до сих пор бытует мнение, что бакалавриат не является полным высшим образованием, из-за чего выпускники сталкиваются с проблемами при трудоустройстве. Однако с проблемами трудоустройства сталкивались также выпускники других стран.

В целом, несмотря на преимущества Болонского процесса и цели его использования, существует ряд недостатков. Как в Европе, так и в России, внедрение Болонского процесса вызвало ряд серьезных проблем, с которыми некоторые страны так и не справились.

Список литературы

1. Россия выходит из Болонской системы: кого и как это коснется [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.rbc.ru/spb_sz/28/05/2022/628e29749a794747a1ee085d?ysclid=17qc83221k480863189 (дата обращения 03.09.2022)

2. Москаленко, А. Д. Реформа образования в Российской Федерации. Болонская система / А. Д. Москаленко / Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 6–3. – С. 83–86.

3. Бруз, В. В. Основные проблемы реализации Болонского процесса в Европе / В. В. Бруз / Власть. – 2011. – № 12. – С. 88–90.

4. Луценко, Н. О. Последствия присоединения России к Болонской системе в условиях современного политико-экономического кризиса / Н. О. Луценко / Вестник Московского государственного областного университета. – 2018. – № 1. – С. 9. – DOI 10.18384/2224-0209-2018-1-860.

5. Садыкова, П. С. Болонская система образования в России: плюсы и минусы / П. С. Садыкова, Т. Г. Окунева / Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2013. – Т. 2. – № 9. – С. 228–229.

6. Пелымская, Е. С. Болонская система в реалиях российского образования / Е. С. Пелымская, Н. Р. Кельчевская / Весенние дни науки ВШЭМ: Сборник докладов международной конференции студентов, аспирантов, молодых ученых, Екатеринбург, 20–22 апреля 2017 года. – Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2017. – С. 318–321.

7. Керimli, Ф. Ш. Болонская система и развитие высшего образования Азербайджана / Ф. Ш. Керimli / Научный диалог. – 2013. – № 2(14). – С. 22–32.

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 629.5.01

**ПРОГРАММНЫЙ СЕРВИС ПОСТРОЕНИЯ ВАТЕРЛИНИИ
КОРАБЛЯ (СУДНА) ДЛЯ ТЯЖЕЛЫХ СЛУЧАЕВ ЗАТОПЛЕНИЯ
С УЧЕТОМ КРИВОЛИНЕЙНОЙ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ГЕОМЕТРИИ
НАРУЖНОГО КОРПУСА КОРАБЛЯ (СУДНА)**

Третьяков Олег Владимирович

д.т.н., доцент

Гаршин Максим Юрьевич

к.т.н., старший научный сотрудник

Тенишев Петр Геннадьевич

к.т.н., старший научный сотрудник

Научно-исследовательский институт кораблестроения и вооружения ВМФ

ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия»

Коростелев Алексей Александрович

младший научный сотрудник

Военно-морской политехнический институт

ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия»

Никитина Галина Геннадьевна

учебный мастер

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский Государственный Морской Технический

Университет»

Аннотация. В данной статье изложены материалы по теме: уточненные методы построения трехмерной посадки корабля в тяжелых условиях повреждения, альбомы учебно-справочной документации по непотопляемости, уточненный контроль критических состояний аварийной посадки корабля (судна).

This article contains materials on the subject: refined methods for constructing three-dimensional ship landing in severe damage conditions, albums of training and reference documentation on unsinkability, refined control of critical conditions of emergency ship (vessel) landing.

Ключевые слова: *корабль, криволинейная поверхность, шпангоут, ватерлиния, непотопляемость, крен, дифферент*

Keywords: *ship, curvilinear surface, bilge, waterline, unsinkability, roll, trim*

Традиционная методика определения текущих параметров посадки корабля не позволяет контролировать положение посадки с учетом криволинейной поверхности наружной обшивки корабля (судна), что становится наиболее актуальным при формировании документации по непотопляемости опасных случаев затопления, когда необходимо более точно контролировать вход палубы в воду в районе накрененного борта на оконечностях, то есть с учетом крена и дифферента [1-4].

Решение такой типовой задачи в данной постановке позволяет точно выявить случаи затопления, которые являются опасными, предгибельными и гибельными при формировании эксплуатационной документации по непотопляемости по более точной методике, что в конечном счете может оказаться решающим фактором при оценке таких и аналогичных случаев посадки корабля с учетом затопления отсеков, борьбе за непотопляемость или эвакуации личного состава.

Для решения данной задачи была разработана программа, представляющая собой единое программное решение, основанное на общей клиент-серверной структуре.

Программа выполняет обращение к файлам исходных данных корпуса, типа и расположения повреждений, текущей осадки, крена и дифферента и генерирует выходной файл с визуализацией криволинейной ватерлинии, а также требуемыми аналитическими (данными минимальной высоты отстояния (высоты) кромки палубы от воды), тем самым позволяя более точно контролировать гибельные случаи затопления при разработке эксплуатационной документации

альбомов учебно-справочной документации по непотопляемости.

Код программы реализует сервер-клиентское программное решение для построения сечений и продольного разреза корабля (судна) при тяжелых и предгибельных состояниях затопления отсеков и повреждений при поступлении воды в водонепроницаемые отсеки с учетом криволинейности корпуса, что особенно актуально для носовой и кормовой оконечности при входе кромки палубы в воду.

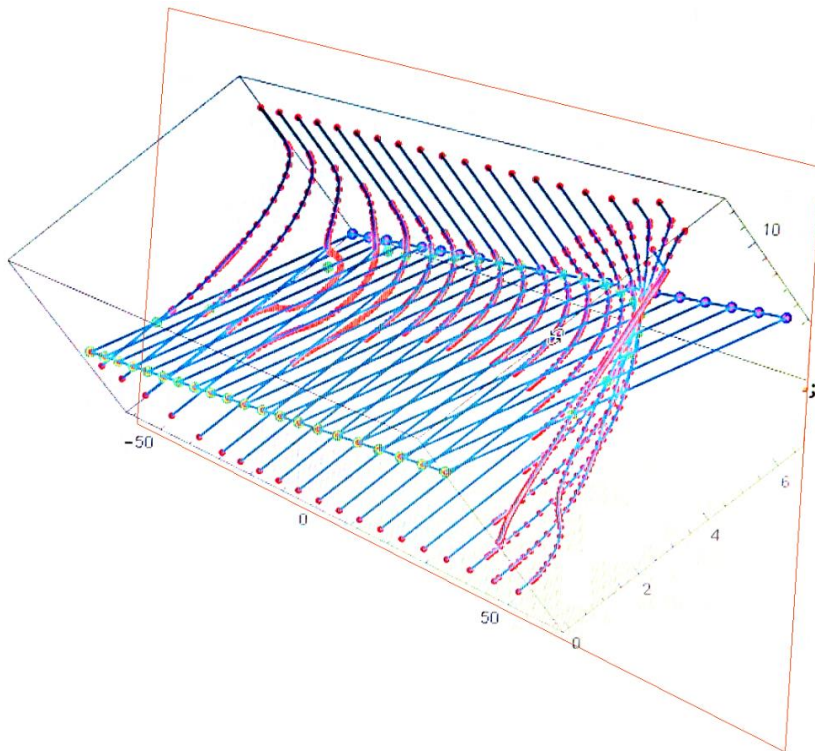


Рисунок 1 – 3d-модель корпуса с ватерлинией при посадке с креном и дифферентом

Модель геометрии корпуса задается по 20 теоретическим шпангоутам с различным количеством требуемых узловых точек в зависимости от сложности геометрии образующей (от 20-50 двумерных точек), третью координату каждой точке дает положение шпангоута по длине корпуса корабля.

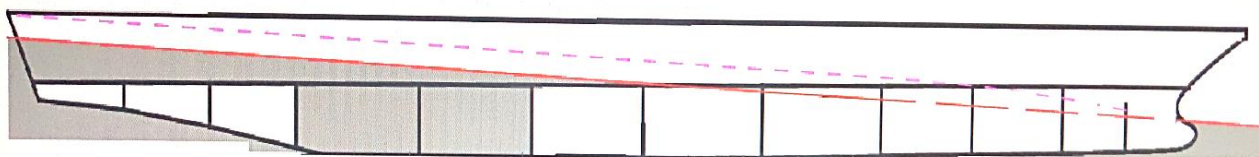


Рисунок 2 – Продольный разрез с указанием влившейся воды

(серым цветом), ватерлинии по диаметральной плоскости и на борт (контроль опасного входа палубы со стороны борта).

В файле данных хранятся трехмерные координаты судовой поверхности. По этим точкам путем математических преобразований строятся аппроксимированные непрерывные функции.

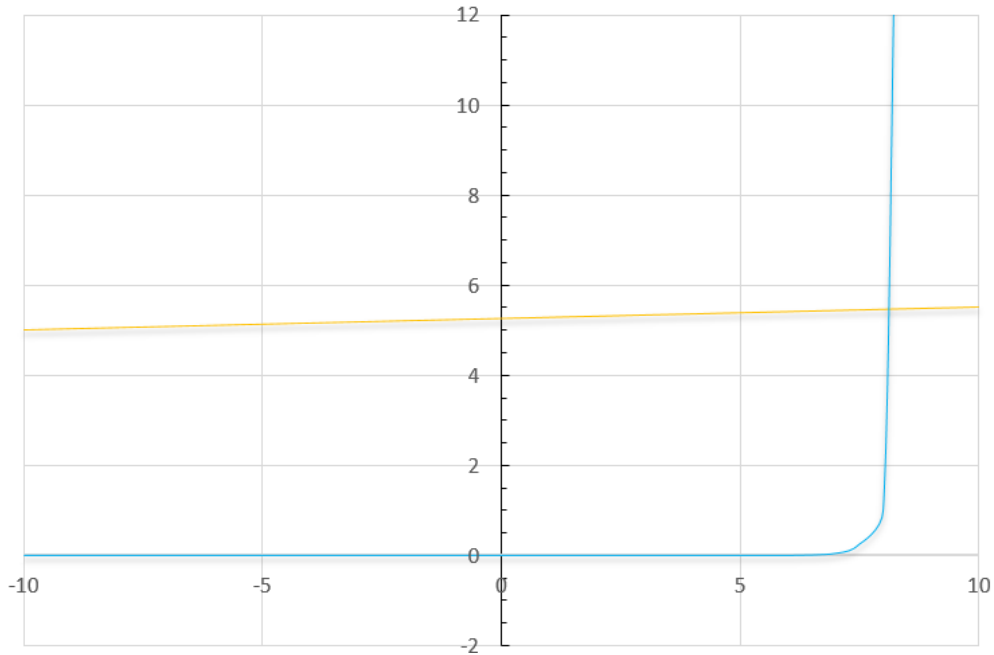


Рисунок 4 – Аппроксимированная проекция мидель-шпангоута с ватерлинией

В файле текущих данных содержится информация по текущему состоянию корабля: количества и номера затопленных отсеков, осадка в носу корме и миделе, угол крена и дифферента корабля. Вышеперечисленные данные поступают на вход расчетного метода сервиса (сервера).

```
11.1073, { a1_11._7._13..dxf b1_11._7._13..bmp }
          { a2_12._8._14..dxf b2_12._8._14..bmp }
```

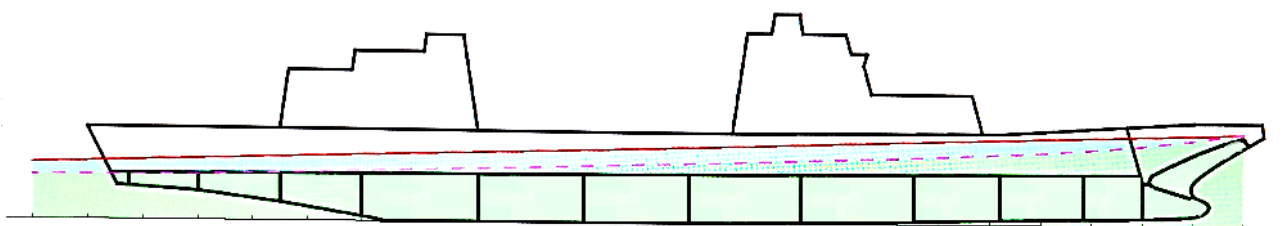


Рисунок 5 – Продольный разрез со схемой непроницаемых отсеков, с ватерлиниями по диаметральной плоскости и проекция ватерлинии на борт

С учетом крена и дифферента строится плоскость поверхности воды относительно корпуса корабля, через данную поверхность проводятся линии по длине на каждый шпангоут. Таким образом, ищутся решения 24-х (из них 20 теоретических +4 носовая оконечность и форпик) уравнений пересечения прямой проекции ватерлинии с соответствующим шпангоутом. Затем по найденным корням строится проекция ватерлинии на кромку затапливаемого борта. Таким образом, программа дает решение задачи увеличения высоты ватерлинии в зависимости от криволинейной геометрии наружной обшивки корпуса, что является критичным для оценки опасных и предгибельных состояний корабля при получении повреждений, связанных с пробоинами и затоплением отсеков, в том числе с учетом высоты волны при некоторых штормовых состояниях внешней водной среды.

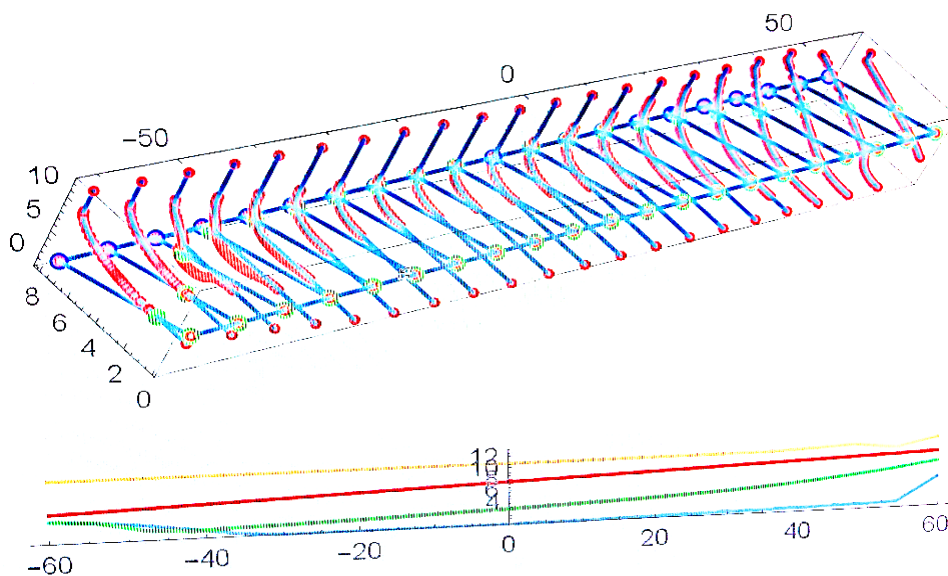


Рисунок 6 – Пространственная модель шпангоутной сетки с плоскостью ватерлинии и соответствующие проекции корпуса с ватерлинией по диаметральной плоскости и на борт

На выходе получается файл с данными, который иллюстрирует параметры ватерлинии с учетом криволинейной геометрии корпуса, то есть криволинейную проекцию ватерлинии с учетом геометрических особенностей корпуса корабля, тем самым появляется возможность контролировать опасные, предгибельные и гибельные состояния повреждения корабля более точно, так как существующие расчетные методы в практике проектирования позволяют контро-

лирование ватерлинии только в проекции по диаметральной плоскости, что не является достаточным.

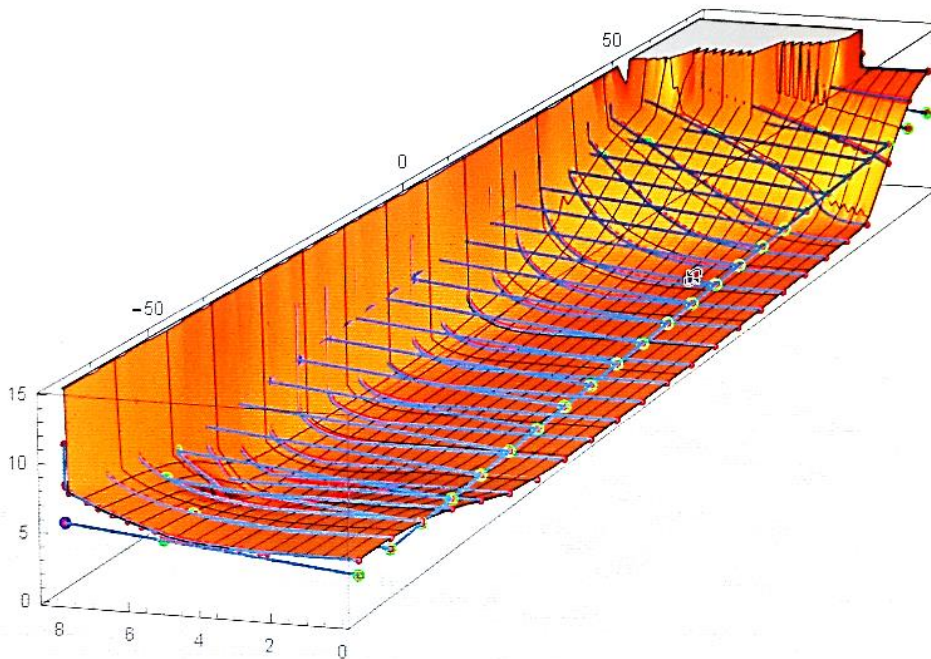


Рисунок 7 – Пространственная модель корпуса с пространственной плоскостью ватерлинии с учетом крена и дифферента

Таким образом, данное программное решение позволяет значительно автоматизировать разработку и выпуск комплектов эксплуатационной документации, по сути, не выполняя трудоемких графических построений на базе САПР, а также позволяет получить ряд преимуществ, направленных на оптимизацию проектирования корпуса при варьировании его параметров в единой аналитической или численной форме (интерпретации).

От данного подхода по аппроксимации функций шпангоутов образующих 3d-каркас корпуса можно перейти к полной численной или аналитической аппроксимации геометрии корпуса корабля, а все параметры посадки также вычислять как параметризованные решения задачи геометрического пересечения поверхности корпуса с плоскостью ватерлинии, причем данный подход касается также вычисления любых требуемых криволинейных, многомерных интегралов и интегральных уравнения, что позволит оптимизировать аналитическую геометрию корпуса при постановке и решении задач проектирования.

Список литературы

1. Гайкович А. И., «Теория проектирования водоизмещающих кораблей и судов», т. 2, Анализ и синтез системы «Корабль». – СПб., Изд. «МОРИНТЕХ», 2014, 872 с.
2. Ашик В. В. Проектирование судов: [учеб. для вузов по спец. «Судостроение и судоремонт»] / В. В. Ашик. - 2-е изд., перераб. и доп. - Ленинград: Судостроение, 1985. - 318 с.
3. Гайкович А. И. Основы теории проектирования сложных технических систем. СПб.: ООО «НИЦ «Моринтех», 2001 г. С. 432.
4. Третьяков О. В., Тенишев П. Г., Коростелев А. А., Никитина Г. Г. Программное моделирование параметризованной геометрии и основных проектных расчетов для кораблей класса авианосец / Сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса «Лучшие научные проекты и исследования 2022». Пенза, 2022. С. 7–11.

«ЛУЧШАЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА»**I Международный научно-исследовательский конкурс***Научное издание*

Издательство ООО «НИЦ ЭСП» в ЮФО
(подразделение НИЦ «Иннова»)
353445, Россия, Краснодарский край, г.-к. Анапа,
ул. Весенняя, 8, оф. 1
Тел.: 8-800-201-62-45; 8 (861) 333-44-82