

Научно-исследовательский центр «Иннова»



СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РОССИИ

Сборник научных трудов по материалам
IV Международного научно-исследовательского
конкурса научных и прикладных работ,
06 июля 2022 года, г.-к. Анапа

Анапа
2022

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89

ББК 94.3 + 72.4: 72.5

С83

Ответственный редактор:

Скорикова Екатерина Николаевна

Редакционная коллегия:

Бондаренко С.В., к.э.н., профессор (Краснодар), **Дегтярев Г.В.**, д.т.н., профессор (Краснодар), **Хилько Н.А.**, д.э.н., доцент (Новороссийск), **Ожерельева Н.Р.**, к.э.н., доцент (Анапа), **Сайда С.К.**, к.т.н., доцент (Анапа), **Климов С.В.** к.п.н., доцент (Пермь), **Михайлов В.И.** к.ю.н., доцент (Москва).

С83 Стратегия развития России. Сборник научных трудов по материалам IV Международного научно-исследовательского конкурса научных и прикладных работ (г.-к. Анапа, 06 июля 2022 г.). – Анапа: Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО, 2022. - 44 с.

ISBN 978-5-95283-906-9

В настоящем издании представлены материалы IV Международного научно-исследовательского конкурса научных и прикладных работ: «Стратегия развития России», состоявшегося 06 июля 2022 года в г.- к. Анапа. Материалы сборника научных трудов посвящены актуальным проблемам науки, общества и образования. Рассматриваются теоретические и методологические вопросы в социальных, гуманитарных, естественных и других науках.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей, аспирантов, всех, кто интересуется достижениями современной науки.

За содержание и достоверность статей, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Информация об опубликованных статьях размещена на платформе научной электронной библиотеки (eLIBRARY.ru). Договор № 2341-12/2017К от 27.12.2017 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте:
www.innova-science.ru.

УДК 00(082) + 001.18 + 001.89
ББК 94.3 + 72.4: 72.5

© Коллектив авторов, 2022.

© Изд-во «НИЦ ЭСП» в ЮФО

(подразделение НИЦ «Иннова»), 2022.

ISBN 978-5-95283-906-9

СОДЕРЖАНИЕ

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЗАЩИТА ПРАВА НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК (ЗНАК ОБСЛУЖИВАНИЯ)

Дробина Татьяна Павловна..... 4

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ МАТЕРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Пехова Александра Сергеевна..... 13

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПОИСК РЕЛЕВАНТНЫХ АСПЕКТОВ, СПОСОБСТВУЮЩИХ РЕСТАРТУ И НАРАЩИВАНИЮ МОЩНОСТЕЙ ИНТЕНСИФИКАЦИИ АВИАЦИОННОЙ ОТРАСЛИ, КАК ОСНОВА СТАБИЛИЗАЦИИ И РОСТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ГОСУДАРСТВА

Праслова Галина Михайловна

Попов Вячеслав Александрович..... 26

БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ПОСЛЕДСТВИЯ ПОЖАРОВ В ЭКОСИСТЕМАХ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

Тимиряева Анастасия Витальевна..... 35

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.3

ЗАЩИТА ПРАВА НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК (ЗНАК ОБСЛУЖИВАНИЯ)

Дробина Татьяна Павловна

студент

Национальный исследовательский Томский государственный университет,
город Томск

***Аннотация.** В статье изучено право обладателя товарного знака на его защиту, виды нарушения права на товарный знак, возмещение убытков как способ защиты нарушенного права. Также анализируется такая альтернативная мера ответственности убыткам как денежная компенсация.*

The article examines the right of the trademark owner to his protection, types of trademark infringement, compensation for damages as a way to protect the violated right. Such an alternative measure of liability for losses as monetary compensation is also analyzed.

***Ключевые слова:** товарный знак, исключительное право, нарушение права, убытки, денежная компенсация.*

***Keywords:** trademark, exclusive right, infringement, damages, monetary compensation.*

Нарушение права на товарный знак или знак обслуживания признается проявлением недобросовестной конкуренции исходя из статьи 10 bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной от 20.03.1883 г.

Пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ установлен запрет на использование без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования

возникнет вероятность смешения. То есть использование лицами товарного знака, введенного в гражданский оборот на территории России, с согласия его правообладателя не является нарушением его права (исчерпание товарного знака, ст. 1487 ГК РФ). Указанное положение также действует и в рамках Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (г. Астана). Согласно ст. 16 указанного международного акта, принцип исчерпания действует также и на территории любого государства-участника Союза.

Нарушение права на товарный знак или знак обслуживания можно установить при наличии одновременно трех признаков – сходство товарного знака или знака обслуживания до степени смешения, однородность товаров или услуг, а также отсутствие у пользователя разрешения правообладателя знака на его использования. При этом, как отметила А.С. Ворожевич в своих трудах: «...следует признать, что в п. 3 ст. 1484 ГК РФ речь идет о собирательной категории «сходные знаки», которая включает в себя как тождественные, так и «сходные до степени смешения» [1, с. 11].

В соответствии с ч. 1 ст. 1515 ГК РФ, если на товарах используются до степени смешения сходные обозначения, то такие товары признаются контрафактными. Под использованием понимается размещение обозначений на товарах, этикетках, упаковках, документации к ним, использование в рекламе и иные способы.

В п. 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 23.04.2019 г. «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» отмечается, что факт нарушения устанавливается не только по результатам непосредственного реального смешения, но и при наличии такой опасности. В качестве смешения Пленум также допускает присутствие отдельных отличий, основной смысл заключается в восприятии такого обозначения неопределенным кругом лиц – введение в заблуждение относительно связи незаконного пользователя и правообладателя обозначения товара или услуги.

При рассмотрении вопроса о возможности смешения суды устанавливают

место использования товарного знака, длительность его использования, известность спорного обозначения, насколько внимательно потребитель относится к такому товарному знаку. При этом во внимание берутся только охраняемые элементы товарного знака. По смыслу п. 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) при рассмотрении подобных споров суды принимают во внимание род товаров и услуг, их назначение, условия сбыта, круг потребителей.

А.С. Ворожевич объясняет существование такого запрета, прежде всего, с позиции частного интереса различными имущественными потерями правообладателем. Следствием введения в гражданский оборот контрафактных товаров снижается потребительский спрос на товары правообладателя, и второй терпит убытки, недополучая прибыль. Также, отмечает А.С. Ворожевич, к потерям правообладателя относится и вознаграждение, которое он мог получить от нарушителя по лицензионному соглашению [2, с. 23].

Возмещение убытков как способ защиты нарушенного права выполняет, в первую очередь, защитную функцию, не способствует пресечению правонарушения.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ убытки складываются из реального ущерба и упущенной выгоды. Особенностью прав на средства индивидуализации является то, что их соответствующим характеру нарушения права и последствиям является возмещение не реального ущерба, а упущенной выгоды. В первую очередь, это обусловлено нематериальной сущностью интеллектуальных прав. Правообладатель не получает тех доходов, которые получил бы нормальных условиях гражданского оборота – упущенная выгода, которая является следствием незаконного использования товарного знака.

Требование о возмещении убытков как способ защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации предусмотрено пп. 3 п. 1 ст. 1252 ГК РФ. Перечень оснований нарушения исключительного права правообладателя, по смыслу указанной нормы, открыт,

но прямо указано одно из оснований – отсутствие заключенного соглашения с правообладателем, именуемое бездоговорным пользованием.

Изучение практики по вопросу взыскания убытков вследствие нарушения прав правообладателей результатов интеллектуальной деятельности вызывает определенные трудности. Это связано и с недостаточностью правовой базы по данному вопросу, в частности отсутствие правовых нормативов, методик, способов расчета, невозможность точного подсчета упущенной выгоды.

Шаназарова Е.В. и Савельева О.Е. среди основных проблем доказывания убытков отмечают отсутствие предупреждения правонарушений в области интеллектуальных прав, сложность доказывания убытков, длительность судебного разбирательства, пробелы законодательства, отсутствие правовых методик оценки, признание судами заваленных к взысканию чрезмерными и, как следствие, снижение [3, с. 3].

В судебном процессе для взыскания убытков лицо, требующее их взыскание, должно доказать не только нарушение своего права, но и наличие причинно-следственной связи между нарушением права и убытками. Верховный Суд РФ в одном из рассмотренных дел устанавливает, что для взыскания убытков причинно-следственная связь между правонарушением и убытками должна быть «прямой (непосредственной)» [4]. Однако данная формулировка является весьма абстрактной. Поскольку в российском законодательстве отсутствуют конкретные пределы доказывания в процессе взыскания убытков, суды определяют их размер в каждом конкретном случае индивидуально.

Зачастую, истцы по указанной категории дел не имеют возможности представить суду точный объем понесенных или предполагаемых убытков, несмотря на доказанность своего права на их возмещение. Суды, в свою очередь, не наделены полномочием определения размера реального ущерба и упущенной выгоды по своему усмотрению.

По смыслу п. 3 ст. 1252 ГК РФ альтернативой взысканию убытков в случае, когда доказывание конкретного размера не представляется возможным, является взыскание компенсации за незаконное использование товарного знака.

При взыскании убытков возникает проблема – высокий стандарт доказывания наличия убытков и их размера. В свою очередь, это значительно снижает шансы истца на положительное решение. Указанная ситуация привела к появлению компенсации. Денежная компенсация является альтернативной мерой ответственности убыткам. Компенсация по сравнению с взысканием убытков имеет преимущество в том, что не требует доказывания их размера.

Компенсация как способ защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации предусмотрена п. 4 ст. 1515 ГК РФ.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 24.07.2020 № 40-П определяет правовую природу компенсации как штрафную санкцию, целью которой является пресечение правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. Компенсация относится к частноправовым институтам, основанным на признании равенства участников регулируемых им отношений. В данном случае обеспечивается баланс прав и законных интересов участников гражданского оборота.

Как отмечал Еременко В.И. Важное методологическое значение, особенно для судебной практики, имеет норма абз. 2 п. 3 ст. 1252 ГК РФ, в соответствии с которой размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости [5, с. 28].

Статья 1515 ГК РФ предусматривает два способа расчета компенсации. Первый – расчет компенсации в твердой денежной сумме в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей. Сумма определяется судом в каждом конкретном случае исходя из характера нарушения. Такой способ имеет целью обеспечить имущественные интересы правообладателя в том случае, когда при доказанности факта нарушения права трудно обосновать конкретный размер причиненных убытков. В таком случае суды взыскивают компенсацию на основе принципа справедливости в пределах от десяти тысяч до пяти миллионов рублей не выше заявленного истцом требования. Суд вправе взыскать сумму в

меньшем размере, чем указана истцом в заявлении. На основании закона (п. 3 ст. 1252 ГК РФ) и позиции Конституционного Суда (Постановление КС РФ от 13.12.2016 № 28-П), возможно снижение размера компенсации до минимального и ниже минимального размера, предусмотренного ст. 1515 ГК РФ.

При определении размера подлежащей взысканию компенсации суд учитывает характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, вину нарушителя, вероятные убытки правообладателя. Помимо вышеуказанного принципа справедливости суд также руководствуется принципом соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 13 февраля 2018 г. № 8-П указал, что в каждом конкретном случае меры гражданско-правовой ответственности, устанавливаемые в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требований адекватности порождаемых ими последствий тому вреду, который причинен в результате противоправного деяния, с тем, чтобы обеспечивалась их соразмерность правонарушению, соблюдая баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств.

Как указывает М.А. Конопленко у такого способа расчета компенсации имеются недостатки: отсутствие единства мнений относительно правовой природы компенсации, отсутствие единых и однозначных критериев определения размера компенсации, отсутствие единства судебной практики, в отдельных случаях суды при определении размера компенсации основываются на возможных убытках истцов [6, с. 67].

Второй способ определения компенсации – в двукратном размере стоимости контрафактных товаров или права на использование товарного знака. Для обоснования суммы, подлежащей взысканию, требуется доказать только стоимость контрафактных товаров или стоимость права на использование товарного знака.

В случае взыскания двукратного размера стоимости контрафактных това-

ров размер определяется путем удвоения совокупной стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак – контрафактный товар. В данном случае суды исходят из объемов выпуска и реализации такого товара. Такой способ применим в случае, если нарушитель не получил прибыль от реализации контрафактного товара по определенным причинам.

Основанием для взыскания компенсации является не только продажа или иное использование такого товара, но и его изготовление, перевозка, хранение (п. 2 ст. 1484 ГК РФ).

Суть взыскания в двукратном размере стоимости права на использование объекта интеллектуальной собственности заключается в том, что размер компенсации определяется исходя из двукратного размера суммы, которую правообладатель имел возможность получить в случае заключения ответчиком лицензионного соглашения с ним, не нарушая исключительного права.

В п. 4.1 Постановления № 40-П от 24 июля 2020 Конституционный Суд РФ утверждает, что сформировавшаяся судебная практика исходит из того, что размер компенсации, исчисляемый настоящим способом, по смыслу п. 3 ст. 1252 ГК РФ является единственным (одновременно и минимальным, и максимальным) размером компенсации, предусмотренным законом, а потому суд не вправе снижать его по своей инициативе.

В соответствии с правовой позицией КС РФ баланс интересов правообладателей и нарушителей оказался чрезмерно смещен в пользу первых, поскольку при нарушении права на один результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации уменьшение компенсации относительно закрепленного в законе минимального размера невозможно, что не отвечает правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженным в Постановлениях от 13 декабря 2016 года № 28-П и от 13 февраля 2018 года № 8-П [7].

Как указано в п. 4.4 Постановления № 40-П, отсутствие у суда правомочия снизить размер компенсации может повлечь в этом случае явную несоразмерность налагаемой на ответчика имущественной санкции ущербу, причинен-

ному истцу, и тем самым нарушение баланса их прав и законных интересов, которые, как указано в Постановлении от 13 декабря 2016 года № 28-П, защищаются ст. 17 (ч. 3), 19 (ч. 1 и 2) и 55 (ч. 3) Конституции РФ и соблюдение которых гарантируется основанными на этих статьях принципами гражданско-правовой ответственности в сфере предпринимательской деятельности [7].

Как справедливо отметила А.С. Ворожевич, у второго способа расчета компенсации имеется недостаток – поскольку ответственность в данном случае наступает на безвиновных началах, применение указанного способа защиты может привести к несправедливым результатам [1, с. 36].

Список литературы

1. Ворожевич, А. С. Незаконное использование товарного знака: понятие, меры ответственности / А. С. Ворожевич // Вестник гражданского права. – 2015. – Т. 15. – № 6. – С. 7-46.

2. Ворожевич А.С. Права на товарные знаки: институциональное назначение, границы и пределы осуществления, особенности прекращения. // Хозяйство и право. – 2015. – N 9. – 48 с.

3. Шаназарова Е.В., Савельева О.Е. Проблемы и порядок доказывания убытков при нарушении прав на результаты интеллектуальной деятельности // Российский судья. – 2019. – № 12. – С. 3 - 6.

4. Определение Верховного Суда РФ от 04.06.2013 № 66-КГ13-5 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. Документ опубликован не был. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Еременко В.И. Конституционный Суд РФ о компенсации за незаконное использование товарного знака // ИС. Промышленная собственность. 2021. – № 3. – С. 24 - 34.

6. Конопленко М.А. Способы расчета размера компенсации за незаконное использование товарного знака // ИС. Промышленная собственность. – 2021. – № 2. – С. 62 - 73.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.07.2020 № 40-П «По делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда» / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 32. – ст. 5362.

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И АУДИТ

УДК 33.2964

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ МАТЕРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Пехова Александра Сергеевна

студентка 4 курса, РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева, г. Москва

***Аннотация.** В настоящее время в российском бухгалтерском учете происходят серьезные изменения, он сильно реформируется. Наши правила учета сближаются с зарубежными. Конечно, это коснулось и учета материально-производственных запасов. Этим и обусловлено исследование данной темы.*

***Annotation.** Currently, Russian accounting is undergoing major changes, it is undergoing major reforms. Our accounting rules are converging with foreign ones. Of course, this also affected the accounting of inventories. This is the reason for the study of this topic.*

***Ключевые слова:** материальные запасы, Международные стандарты финансовой отчетности, бухгалтерский учет, федеральный стандарт.*

***Key words:** inventories, International Financial Reporting Standards, accounting, federal standard.*

Актуальность работы заключается в том, что сейчас учет материалов осуществляется в соответствии с новыми требованиями, которые установлены в новых нормативно-правовых документах, в частности, ФСБУ 5/2019 «Запасы», который был разработан на основе МСФО (IAS) 2 «Запасы».

Теоретическая значимость научной работы объясняется тем, что освещаются новые требования к отечественной системе бухгалтерского учета, а в частности учета материально-производственных запасов, и приведение их к международным стандартам учета.

Практическое значение заключается в том, что изученные в работе новые

правила учета, освещенные в рассмотренном ФСБУ 5/2019 «Запасы», в основу которого легли МСФО (IAS) 2 «Запасы», помогут скорее привести учет материально-производственных запасов в организации к нынешним требованиям и нормам.

Выполнять данные требования, которые заложены в новом стандарте, необходимо всем организациям, ведущим бухгалтерский учет и составляющим отчетность в соответствии с отечественным законодательством (но есть некоторые исключения).

Соответственно, в настоящее время отечественная и зарубежные практики учета материально-производственных запасов во многом стали схожи. Также важно отметить, если положения ФСБУ 5/2019 не разъясняют какие-либо вопросы учета запасов для организации, она должна руководствоваться положениями МСФО (IAS) 2 для их решения.

Изменения в учете обусловлены тем, что в современных условиях ведения хозяйственной деятельности возникает необходимость приведения российской системы бухгалтерского учета в соответствие с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). А именно, необходимость использования международных стандартов объясняется тем, что на нашем рынке сейчас существуют множество организаций, имеющих иностранные инвестиции, также организации, которые сами занимаются инвестированием в заграничный бизнес. Им важна возможность формировать финансовую отчетность одновременно по РСБУ и МСФО.

Раньше бухгалтерский учет материалов в нашей стране регламентировался ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов», Методическими указаниями по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, также вопросы учета и оценки сырья, материалов, готовой продукции, товаров и незавершенного производства рассматривались в Положении по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности. Теперь же, после вступления в силу нового стандарта, все эти документы утратили свою силу.

Поскольку новый федеральный стандарт по учету запасов лишь основан

на одноименном МСФО, а не повторяет его, есть несколько различий, которые нужно учитывать при разработке учетной политики по РСБУ и МСФО. Но все же, не смотря на эти различия, в системах учета прослеживаются общие тенденции.

Рассмотрим изменения в порядке учета запасов в соответствии с принятыми отечественными стандартами и сравним их с учетом согласно МСФО.

Следует заметить, что в нашей стране применение нового ФСБУ 5/2019 «Запасы», который теперь регулирует учет материально-производственных запасов, не обязательно для некоторых организаций. ФСБУ 5 дает возможность организациям самостоятельно принять решение о применении или не применении стандарта при выполнении определенных условий. К организациям, которые в праве не использовать новые стандарты, относятся микропредприятия за исключением микропредприятий, которые не вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность. Также к таким организациям относятся фирмы, которые приняли решение не применять настоящий стандарт в отношении запасов, предназначенных для управленческих нужд (п. 2). Что касается правил учета запасов в иностранных организациях – все, без исключений, должны придерживаться МСФО (IAS) 2, который также регулирует учет материально-производственных запасов, он обязателен для применения всеми организациями.

В введенном ФСБУ 5/2019 «Запасы» не предусматривается ограничение в стоимости запасов. Согласно п. 5 ФСБУ 5/2019 возможно использование всего двух условий признания запасов:

- затраты, понесенные в связи с приобретением или созданием запасов, обеспечат получение в будущем экономических выгод организацией;
- сумма затрат, понесенных в связи с приобретением или созданием запасов (или приравненная к ней величина), может быть определена.

Новым в учете является то, что в состав запасов включаются только активы, потребляемые (продаваемые) в рамках обычного операционного цикла либо

используемые в течение не более чем 12 месяцев (п. 3 ФСБУ 5/2019).

Поэтому, если активы потребляются в рамках обычного операционного цикла либо используются в течение не более чем 12 месяцев, то независимо от их стоимости они учитываются в составе запасов. То есть вопрос о стоимостном критерии как факторе, определяющем порядок учета, возникает только после того, как в соответствии с условиями признания актив признан либо запасами, либо основным средством. Напомним, что согласно п. 4 действующего ПБУ 6/01 «Учет основных средств» актив принимается организацией к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, в частности, если объект предназначен для использования в течение длительного времени, т.е. срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев.

Поэтому если критерии признания актива запасом (п. 3 ФСБУ 5/2019) выполняются, в том числе и по сроку использования, то активы стоимостью до 40 000, от 40 000 до 100 000, свыше 100 000 рублей учитываются как запасы. Для признания актива в бухгалтерском учете в качестве запасов его стоимость не имеет значения.

Следовательно, исходя из введенного в новом стандарте определения запасов, к материально-производственным запасам относятся активы потребляемые или продаваемые в рамках обычного операционного цикла организации либо используемые в течение периода не более 12 месяцев (п. 3). Международный стандарт не устанавливает временные рамки использования запасов. Согласно зарубежному учету к материально-производственным запасам относятся активы, которые предназначены для продажи в ходе обычной деятельности, находящиеся в процессе производства для такой продажи, находящиеся в виде сырья или материалов, которые будут потребляться в процессе производства или предоставления услуг (п. 6).

Согласно новому стандарту, начиная с 2021 года, организация имеет право списывать канцтовары и иные запасы на расходы в момент приобретения, если они предназначены для управленческих нужд и подобный подход утвер-

жден в учетной политике (п. 2 ФСБУ 5/2019).

Далее рассмотрим более подробно учет активов организации разных категорий.

На основании перечня активов, имеющих в организации, в составе запасов в 2021 году учитываются расходные материалы (гайки, трубы и т.д.), а также запасные части для основных средств (подп. а) п. 3 ФСБУ 5/2019).

Если говорить о принципах формирования себестоимости материально-производственных запасов, то можно заметить, что в нынешнем отечественном учете и в международной практике применяются схожие правила формирования ее величины. Так, согласно международному стандарту в себестоимости запасов учитываются далеко не все расходы. Все скидки, различные уступки, торговые уценки и другие подобные статьи, как правило, не включены в состав себестоимости, поскольку не связаны с производством [2]. Их учет осуществляется отдельно. Сравнивая ФСБУ 5/2019 и МСФО 2, можно заметить схожее представление о себестоимости запасов по ФСБУ. В частности, стандарт не предусматривает включение в себестоимость материально-производственных запасов абсолютно всех понесенных затрат. Так, например, в расчет не берутся управленческие расходы организации [1].

При покупке запасы в общем случае первоначально отражаются в учете по фактической себестоимости (п. 9 ФСБУ 5/2019).

В себестоимость запасов включаются фактические затраты на их приобретение, приведение в состояние и местоположение, необходимые для потребления, продажи или использования (пп. 10, 11 ФСБУ 5/2019):

- суммы, уплаченные или подлежащие уплате организацией поставщику. Суммы скидок вне зависимости от формы их предоставления, а также налоги и сборы не включаются в фактическую себестоимость (п. 12 ФСБУ 5/2019);

- затраты на заготовку и доставку материалов до места их потребления (продажи или использования);

- затраты по доведению материалов до состояния, в котором они пригодны к использованию в запланированных целях (затраты по доработке, сорти-

ровке, фасовке и улучшению технических характеристик);

- иные затраты, связанные с приобретением материалов.

Также важно отметить, что затраты, которые не учитываются в себестоимости запасов, в ФСБУ и МСФО различаются. В соответствии с МСФО 2 прочие затраты включаются в себестоимость запасов только в той мере, в какой они были понесены для обеспечения текущего местонахождения и состояния запасов. Например, может быть целесообразным включение в себестоимость запасов непроизводственных накладных расходов или затрат по разработке продуктов для конкретных клиентов. В российском стандарте это определено иначе, то есть включены необходимые затраты, которые влияют на поддержание запасов в пригодном состоянии [8]. Примерами затрат, не включаемых в себестоимость запасов и признаваемых в качестве расходов в период возникновения, в соответствии с МСФО 2, являются:

- сверхнормативные потери сырья, затраченного труда или прочих производственных затрат;
- затраты на хранение, если только они не требуются в процессе производства для перехода к следующей стадии производства;
- административные накладные расходы, которые не способствуют обеспечению текущего местонахождения и состояния запасов;
- затраты на продажу.

В российском же учете в себестоимость запасов в соответствии с п. 18 ФСБУ 5/2019 не включаются:

- затраты, возникшие в связи со стихийными бедствиями, пожарами, авариями и другими чрезвычайными ситуациями;
- управленческие расходы, кроме случаев, когда они непосредственно связаны с приобретением таких материалов;
- расходы на хранение материалов, за исключением случаев, когда хранение является частью технологии подготовки материалов к потреблению или обусловлено условиями их приобретения;
- иные затраты, осуществление которых не является необходимым для

приобретения материалов.

Если у организации в связи с приобретением запасов возникает обязательство по их демонтажу, утилизации и восстановлению окружающей среды, оценочная величина такого обязательства, определенная в соответствии с ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы», включается в стоимость запасов (подп. г) п. 11 ФСБУ 5/2019.

В случае приобретения запасов с отсрочкой платежа более 12 месяцев или установленный организацией меньший срок в стоимость запасов включается сумма денежных средств, которая была бы уплачена организацией при отсутствии указанной отсрочки. Разница между указанной суммой и номинальной величиной денежных средств, подлежащих уплате в будущем, учитывается в соответствии с ПБУ 15/2008 «Учет расходов по займам и кредитам» (п. 13 ФСБУ 5/2019).

После введения нового ФСБУ 5/2019 организация может не менять установленную классификацию видов запасов и единиц учета запасов. Зато теперь по новым правилам в бухгалтерском учете допускаются последующие изменения единиц учета (п. 6 ФСБУ 5/2019).

Организация должна обеспечить надлежащий контроль (в том числе с использованием забалансового учета) наличия и движения находящиеся у организации материальных ценностей других лиц, а также инструментов, инвентаря, спецодежды, тары и т.д., переданных в производство (эксплуатацию) объектов (п. 8 ФСБУ 5/2019).

Введение ФСБУ 5/2019 не повлияло на применение Плана счетов бухгалтерского учета. В учете проводки по приобретению запасов оформляются так же, как и ранее по дебету счетов 10 «Материалы», 41 «Товары», 43 «Готовая продукция» и др. в корреспонденции со счетами учета.

Согласно п. 36 ФСБУ 5/2019 организация при отпуске в производство и ином выбытии запасов может вести учет в том числе по средней себестоимости. Данные суммы относятся на расходы того периода, в котором произошло выбытие согласно п. 41, п. 43 ФСБУ 5/2019.

При передаче запасных частей в ремонт следует обращать внимание на характер ремонта. Если это текущий ремонт, то стоимость запасов списывается на расходы текущего периода. Если это реконструкция или модернизация, стоимость запасов увеличивает амортизируемую стоимость основного средства.

Соответственно, особое внимание в обоих стандартах (ФСБУ 5/2019 и МСФО (IAS) 2) уделено методам оценки себестоимости. Себестоимость статей запасов, которые обычно не являются взаимозаменяемыми, а также товаров или услуг, произведенных и выделенных для конкретных проектов, должна определяться по себестоимости каждой единицы. Метод себестоимости каждой единицы предполагает, что понесенные затраты относятся на установленные единицы запасов. Этот порядок учета подходит для единиц, выделенных для конкретных проектов, вне зависимости от того, были ли они куплены или же произведены. Себестоимость запасов может определяться по формуле «первое поступление – первый отпуск» (ФИФО) или средневзвешенной стоимости. Организация должна использовать одну и ту же формулу расчета себестоимости для всех запасов, имеющих сходные свойства и характер использования организацией. Применительно к запасам с несходными свойствами или характером использования может быть оправданно применение разных формул расчета себестоимости. Формула ФИФО исходит из допущения, что те единицы запасов, которые были куплены или произведены первыми, будут проданы первыми, и что, соответственно, те статьи, которые остаются в запасах на конец периода, были куплены или произведены последними. Согласно формуле расчета по средневзвешенной стоимости себестоимость каждой статьи определяется на основе средневзвешенного значения себестоимости аналогичных статей на начало периода и себестоимости аналогичных статей, купленных или произведенных в течение периода. Среднее значение может рассчитываться на периодической основе или при получении каждой новой партии в зависимости от специфики деятельности организации.

Метод оценки запасов по-разному влияет на конечную стоимость запасов, стоимость проданных товаров, финансовое положение и показатели отчета о

финансовых результатах. Что касается применения ФСБУ 5/2019, то нет никаких исключений, действие стандарта распространено на оценку всех запасов. Однако следует добавить, что в отличие от ФСБУ 5/2019 МСФО 2 не применяется к оценке запасов в двух случаях, которые описаны в п. 3:

– производители сельскохозяйственной продукции и продукции лесного хозяйства, сельскохозяйственной продукции после ее сбора, а также полезных ископаемых и продуктов переработки полезных ископаемых при условии, что они оцениваются по чистой цене продажи в соответствии с принятой практикой учета в этих отраслях;

– товарные брокеры-трейдеры, которые оценивают свои запасы по справедливой стоимости за вычетом затрат на их продажу.

Также можно отметить, что в рассматриваемых системах учета разнятся методы оценки себестоимости запасов в организациях розничной торговли. Согласно правилам нашего учета допускается оценивать себестоимость приобретенной продукции по продажной стоимости за вычетом наценок (п. 20 и 35). В международном учете себестоимость единицы запасов определяется путем уменьшения цены продажи данной единицы запасов на соответствующий процент валовой прибыли.

МСФО (IAS) 2 дает подробное описание того, как рассчитывается себестоимость единицы продукции при методе розничных цен. В ФСБУ 5 это не предусмотрено.

Касаясь последующей оценки запасов, то в обоих стандартах отмечаются схожие положения (трактовки). По рассматриваемым документам осуществлять оценку запасов необходимо либо по величине себестоимости материальных запасов, либо по чистой возможной цене продажи. Формулировка данного определения характерна, скорее, для международных стандартов. В российской практике определение было адаптировано и видоизменено в ФСБУ 5/2019 на понятие «чистая стоимость продажи». Таким образом, в обоих стандартах прописано применение правила наименьшей величины для оценки запасов [7].

В соответствии с п. 28 ФСБУ 5/2019 запасы оцениваются на каждую от-

четную дату по наименьшей из следующих величин:

- фактическая себестоимость;
- чистая стоимость продажи.

Согласно п. 30 ФСБУ 5/2019 для целей бухгалтерского учета превышение фактической себестоимости запасов над их чистой стоимостью продажи считается обесценением запасов, в частности, при моральном устаревании, потере первоначальных качеств, снижении их рыночной стоимости. В таком случае начисляется резерв под обесценение в размере превышения фактической себестоимости запасов над их чистой стоимостью продажи с одновременным уменьшением балансовой стоимости запасов.

Также, согласно ФСБУ 5/2019 изменен порядок восстановления резерва под обесценение запасов: величина восстановления относится на уменьшение суммы расходов, признанных в этом же периоде в связи с выбытием запасов (п. 31 ФСБУ 5/2019).

Необходимость создания данного резерва описывается, как в нашем учете (в новом ФСБУ 5/2019), так и в зарубежном (МСФО 2).

Следует заметить, что новый стандарт затронул в основном вопросы формирования стоимости расходных материалов и запасных частей и не повлиял на порядок их ведения в бухгалтерском учете.

Организация может принять решение не применять положения Стандарта в отношении запасов, предназначенных для управленческих нужд (п. 2 ФСБУ 5/2019). То есть запасы, предназначенные для управленческих нужд, списывать в расходы периода, в котором были понесены (не когда такие запасы переданы для использования, а сразу при приобретении).

Данный способ необходимо закрепить в учетной политике, кроме того, целесообразно утвердить номенклатуру запасов, которые организация будет учитывать в качестве запасов, предназначенных для управленческих нужд.

Так как это право, но не обязанность, то организация может им и не воспользоваться, и продолжать учитывать такие запасы в общем порядке, списывая их стоимость на расходы не на дату приобретения, а, как и ранее, при от-

пуске их в эксплуатацию.

В случае, когда управленческие расходы непосредственно связаны с приобретением (созданием) запасов, они включаются в себестоимость последних (подп. «б» п. 18 Стандарта).

Расходы на их приобретение будут признаваться в составе расходов от обычных видов деятельности. Как уже было упомянуто ранее, запасы, предназначенные для управленческих нужд, можно единовременно списывать на расходы в момент приобретения (п. 2 ФСБУ 5/2019). В учете могут быть оформлены следующие записи:

Дебет 26 Кредит 60, 76

– в составе общехозяйственных расходов отражена стоимость запасов, приобретенных для управленческих нужд.

В связи с применением ФСБУ 5/2019 малоценные предметы (спецодежда, инструменты и т.д.) со сроком эксплуатации более 12 месяцев или свыше обычного операционного цикла не могут учитываться в запасах. У организации есть возможность выбрать из нескольких вариантов учета:

– сохранить старый порядок учета до момента применения ФСБУ 6/2020 «Основные средства» (обязательно к применению с 2022 года), не признавать данные предметы в качестве основных средств в соответствии с абзацем 4 п. 5 ПБУ 6/01 «Основные средства» и по-прежнему учитывать их в составе материалов;

– перейти уже в текущем году на ФСБУ 6/2020. Согласно п. 5 ФСБУ 6/2020 организация может не применять ФСБУ 6/2020 в отношении основных средств, имеющих стоимость ниже лимита, установленного организацией с учетом существенности информации о таких активах. При этом затраты на приобретение или создание таких активов признаются расходами периода, в котором они понесены;

– если организация не применяет положения п. 5 ПБУ 6/01 для малоценных активов стоимостью до 40 тыс. рублей, учитывать такие активы в составе основных средств.

Выбранный подход должен быть закреплен в учетной политике на текущий год.

Таким образом, бухгалтерский учет в России сейчас проходит этап серьезного реформирования. На смену привычным ПБУ приходят новые стандарты, которые разрабатываются в соответствии с международными, это значительно сблизило отечественную систему учета с зарубежной.

В основу сравнения отечественной и международной практики ведения бухгалтерского учета материально-производственных запасов легло рассмотрение ФСБУ 5/2019 «Запасы» и МСФО 2 «Запасы», что выявило сходства и различия приведенных стандартов в разрезе формирования себестоимости запасов, оценки запасов и их учета. Это и является результатом проведенного исследования. Также можно отметить, что международный стандарт все же подразумевает более детальное отражение запасов в бухгалтерском учете и дает больше рекомендаций по вопросам восстановления списанных запасов, нежели российский стандарт. И, возможно, что по мере внедрения новых стандартов в учете, некоторые положения еще будут дорабатываться, а возможно и меняться полностью.

Список литературы

1. Долгова Ю.В. Материально-производственные запасы (МПЗ): учет и оценка / Ю.В. Долгова // Молодой ученый. – 2017. – № 1 (135). – С.159–161.
2. Ивановская А.В. Концепция формирования учетной информации о материальнопроизводственных запасах в системе российских и международных стандартов финансовой отчетности / А.В. Ивановская, Е.В. Ершова // Вектор экономики. – 2020. – № 11 (53). – С. 3.
3. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы»: Приказ Минфина России от 28.12.2015 г. № 217н [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.minfin.ru/common/upload/library/no_date/2013/ias_02.pdf (дата обращения: 01.05.2021).
4. Меняем учетную политику под новый стандарт запасов [Электронный

ресурс]. – Режим доступа: <http://xn----7sbrkkdieeibji5b1g.xn--p1ai/bukhgalterskaya-praktika/884-menyuem-uchetnuyu-politiku-pod-novyy-standartzapasov> (дата обращения: 01.05.2021).

5. Никитина Н.Н. Сравнительная характеристика МСФО (IAS) 2 «Запасы», ПБУ 5/01 «Учет материальнопроизводственных запасов» и ФСБУ «Запасы» / Н.Н. Никитина, В.А. Шангин // Аллея науки – 2019. – Т. 2, № 2 (29). – С. 258–262.

6. Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019 «Запасы»: Приказ Минфина России от 15.11.2019 № 180н (вместе с ФСБУ 5/2019 ...) (Зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2020 № 57837) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348523/ (дата обращения: 01.05.2021).

7. О признании расходов при методе начисления для целей налогообложения прибыли: Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 30 октября 2020 г. № 03-03-06/1/95824 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74783938/> (дата обращения: 01.05.2021).

8. Проект федерального стандарта бухгалтерского учета «Запасы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://bmcenter.ru/Files/proekt_FSBU_Zapasi (дата обращения: 01.05.2021).

9. Разъяснения по обязательному применению ФСБУ 5/2019 «Запасы» с 2021 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://buhexpert8.ru/obuchenie-1s/1s-buhgalteriya-8-3/razyasneniya-po-obyazatelnomuprimeneniyu-fsbu-5-2019-zapasy-s-2021-goda.html> (дата обращения: 01.05.2021).

10. Солдаткина О.А. Актуальные вопросы формирования информации о запасах по российским и международным требованиям / О.А. Солдаткина // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. – 2020. – № 1–2 (102–103). – С. 37–43.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 65

**ПОИСК РЕЛЕВАНТНЫХ АСПЕКТОВ, СПОСОБСТВУЮЩИХ
РЕСТАРТУ И НАРАЩИВАНИЮ МОЩНОСТЕЙ ИНТЕНСИФИКАЦИИ
АВИАЦИОННОЙ ОТРАСЛИ, КАК ОСНОВА СТАБИЛИЗАЦИИ
И РОСТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ГОСУДАРСТВА**

Праслова Галина Михайловна

студент

СПбГУ ГА (Санкт-Петербургский университет гражданской авиации),
город Санкт-Петербург

Попов Вячеслав Александрович

к.э.н., доцент

СПбГУ ГА (Санкт-Петербургский университет гражданской авиации),
город Санкт-Петербург

Аннотация. Авиационная отрасль оказывает большое влияние на экономическую составляющую страны. Величина пассажиро- и грузооборота, проходящего через такие сложные коммуникационные узлы, как аэропорты, обеспечивает константность и рост экономических показателей не только в пределах страны, но и на мировом уровне. В статье изучены основных вопросы, направленные на рациональный подход к ведению экономики воздушного транспорта с целью увеличения экономической составляющей государства.

Annotation. The aviation industry has a great influence on the economic component of the country. The amount of passenger and cargo turnover passing through such complex communication hubs as airports ensures the constancy and growth of economic indicators not only within the country, but also at the global level. The article examines the main issues aimed at a rational approach to the management of the economy of air transport in order to increase the economic component of the state.

Ключевые слова: авиация, экономика, опорная сеть аэропортов, стратегия развития, опорная сеть аэропортов, экономика воздушного транспорта, аэрополис.

Keywords: aviation, economy, airport support network, development strategy, airport support network, air transport economy, aerotropolis.

Взаимонаправленные санкционные меры 2022 года отрицательным образом отразились на экономике конкурирующих стран мирового сообщества. Ограничительные меры, выдвинутые против Российской Федерации, затронули многие сферы жизни и производственной деятельности общества страны [1].

Распространившееся санкционное воздействие на реальный сектор экономики России, в составе которого промышленность, торговля, машиностроение (в том числе авиаприборостроение), металлургия, энергетика, добывающая промышленность и прочие, с целью ухудшения финансового и производственного положения страны, а также снижения общего уровня жизни населения по государству не дало однозначных ожидаемых инициаторами результатов.

Благодаря системно принятым адресным мерам, а также опираясь на опыт 2008 и 2014 годов, послуживший разработке закона о промышленной политике, одним из инструментов развития которого является поддержка отечественного производства, удалось избежать падения экономики и официальной валюты РФ и направить ресурсы на решение проявившихся несовершенств в ведении политики и экономики внутри страны [2]. Принимаемые и разрабатываемые Правительством и Президентом РФ меры по стабилизации на данный момент направлены не только на выведение, в том числе и авиационной отрасли, на плато, но и возможность в перспективе показать рост за счет импортозамещения.

По поручению Президента РФ, исходя из результатов совещания о развитии авиационного строения и перевозок на воздушном транспорте, состоявшегося в апреле 2022 года, была разработана программа по реализации комплекса мероприятий, направленных на восстановление, поддержание и рост экономической и технической составляющих авиационной отрасли государства [3].

Анализ доклада о реализации транспортной стратегии РФ на период до 2030 года за отчетный период на 2021 год показал, что тенденция поддержки отечественного туризма на всех видах транспорта, включая воздушный, даёт положительную процентную динамику в соотношении с показателями 2020 года, а также способствует восстановлению объёмов перевозок до уровня 2019 года перед пандемией.

Количественные данные по перевозке пассажиров на воздушном транспорте в период за 2021 год составили 111,01 млн человек (160,3 % к уровню 2020 года), из них 87,5 млн человек (78,83 % от общего объема перевозок) составляют объем перевозок на внутренних воздушных линиях. Пассажирооборот в 2021 году составил 243,3 млрд пасс.-км (158,5 % к уровню 2020 года) [4].

В 2021 году по сравнению с 2020 годом пассажирооборот на внутренних воздушных линиях вырос на 58,2 % (рис. 1), а объем перевозок пассажиров – на 55,8 % (рис. 2).

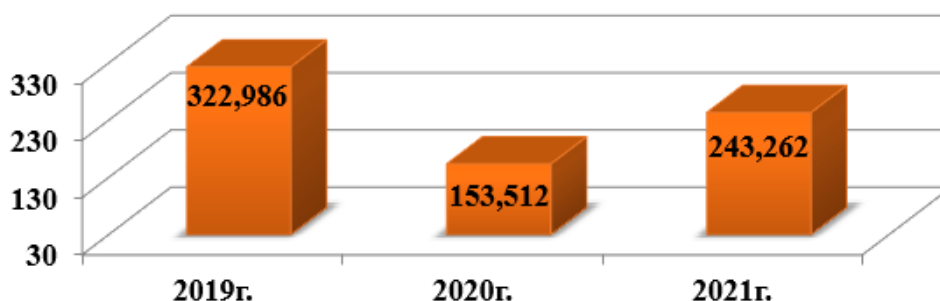


Рисунок 1 - Объем пассажирооборота воздушного транспорта, млрд пасс.-км

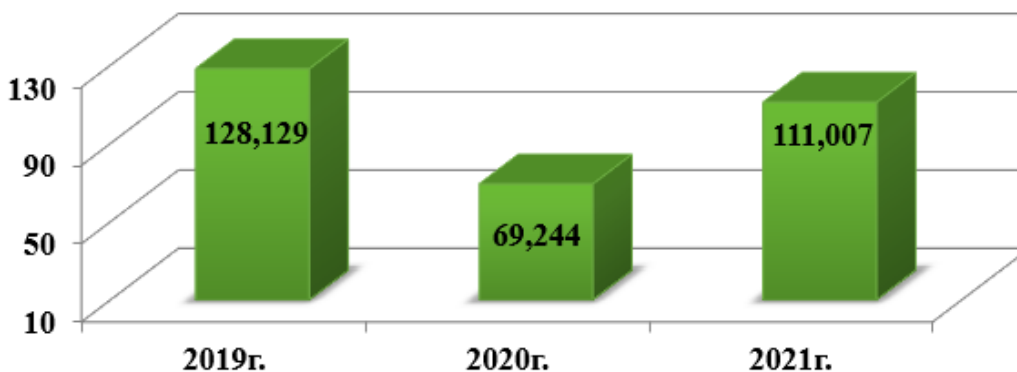


Рисунок 2 - Объем перевозок пассажиров воздушным транспортом,

млн человек

В первом квартале 2022 года были введены санкционные меры со стороны Евросоюза в отношении авиационной отрасли РФ по следующим пунктам:

- запрет к полётам для российских самолётов на территории Евросоюза;
- запрет на деятельность по ремонтотехническому обслуживанию воздушных судов, а также их комплектующих;
- полная остановка в области коммерческого сотрудничества в сфере купли-продажи воздушных судов и лизинговых договорённостей не зависимо от даты их заключения;
- запрет на ведение рыночных отношений в сфере импорта санкционной техники и комплектующих для поддержания авиационного производства на территории Российской Федерации;
- ограничение в функционировании введенных в эксплуатацию автоматизированных систем управления процессами, программ и баз данных в аэропортах, инженерно-строительных и иных авиационных организациях страны;
- проведение внешних финансовых операций, а также заключение страховых договоров и перестрахование.

Наиболее сильное воздействие было оказано на отечественные авиакомпании, в парке которых на март 2022 года находились порядка 817 лизинговых самолётов от общего количества в 1287 эксплуатируемых воздушных судов (рис. 3).

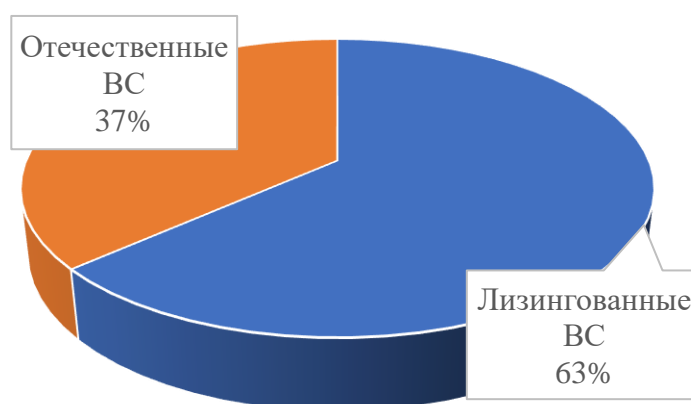


Рисунок 3 - Структура парка воздушных судов российских эксплуатантов на начало 2022 года

На 2022 год в официальном реестре Российской Федерации зарегистрированы 229 аэродромов, 29 из которых подтвердили статус международных [5]. В сравнении с 1991 годом количество аэродромов страны сократилось в 6 раз (рис. 4). Этот фактор оказал негативное воздействие на общую составляющую сети пассажиро- и грузоперевозок государства.

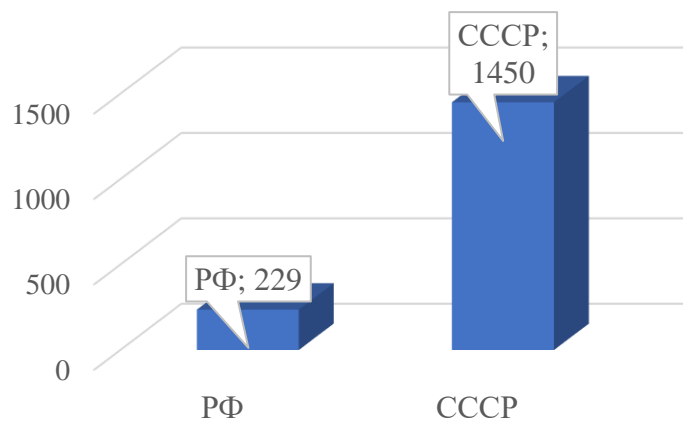


Рисунок 4 - Сравнение количества объектов в Государственном реестре

Принятие решения о приостановлении функционирования подавляющей части аэропортов местного воздушного сообщения повлекло за собой ряд негативных аспектов, в том числе:

- сужение сети воздушного сообщения страны;
- простаивание кадров, вызванное пресыщением авиационного рынка специалистами, оставшимися без постоянной работы;
- снижение общего уровня квалификации специалистов авиационной отрасли страны из-за понижения их профессионального статуса, вызванного ненужностью в его реализации;
- приостановление и последующий регресс в структурных единицах государства, аэропорты которых не справились с рыночной системой экономики;
- уменьшение отдачи государства в оказании потребности общества к перемещению, особенно в восточной части страны.

Текущие показатели и рациональная оценка мощностей авиационной отрасли России на 2022 год указывают на необходимость в принятии действенных оперативных и долговременных решений. Для осуществления целей по

направлению эндогенного роста экономики воздушного транспорта страны необходимо придерживаться ряда следующих направлений:

1. Качественное управление системой. Теоретическое знание об эндогенности процессов по повышению показательных характеристик в первую очередь опирается на принятие долгосрочных мер ведения политики той или иной сферы. Повышение уровня квалитативного управления процессами и системой в целом, разработка мер по организации работ на местах и по отрасли, а также улучшение качественных характеристик трудовых ресурсов среди руководящего состава в системе служащих кадров поспособствует постепенной систематизации процессов и оптимизации труда в авиационной среде.

2. Стратегическое и краткосрочное планирование. Основываясь на анализе зарубежного опыта, составление долговременного плана является ключевым аспектом ведения деятельности несмотря на условия рыночной экономики. Стратегический план составляется на 10-15 лет с целью определить направление развития и основные цели. Разработка и ведение плана такого вида позволяет оптимально расходовать силы и средства текущих периодов с расчетом на длительный период времени. Краткосрочное планирование позволяет вносить коррективы, детализировать процессы и решать возникающие в ходе деятельности проблемы.

3. Научно-технический прогресс. В эру становления постиндустриального общества наука и автоматизация процессов становятся ключевыми факторами не только экономического и технического роста, но и повышения уровня безопасности, а также снижения экологической нагрузки на общемировой фон.

4. Реализация новых и повышение качества существующих образовательных программ. Вложения в потенциальных работников на этапе формирования первоначальных знаний в области отрасли значительны при расчете на будущие периоды. Расходы будущих периодов позволят создать профессионально устойчивую среду на предприятиях и в системе авиации страны. Низкая квалификация работников является одной из основных причин не только авиапроисшествий, но и рассистематизации отрасли и, как следствие, её неэффективно-

сти.

5. Привлечение молодых учёных. Симбиоз поколений позволит достичь оптимального роста показателей отрасли за счет коллаборации опыта и мудрости старшего поколения совместно с амбициями и свежими взглядами младшего. Привлечение молодых ученых в область авиации достигается при помощи организации

Результатами оперативного реагирования на сложившуюся в мире обстановку послужили договорённости, заключенные на основе развития базового/пессимистического сценария, по форсированию производства MC-21 и SSJ-100, возобновлению конструирования моделей Ил-96 и Ту-214, а также создание новых отечественных разработок и вывод их на мировой уровень конкурентоспособности. Это вызов для существующих авиационных заводов и площадок к открытию новых авиационностроительных и инжиниринговых предприятий.

Вместе с новыми моделями самолётов необходимо расширять, восстанавливать и поддерживать сеть объектов авиации на земле. Расширение новых и возобновление существовавших направлений позволит повысить экономические показатели на местах и по стране в целом. Развитие отечественного туризма прямо пропорционально к развитию инфраструктуры субъектов Российской Федерации.

В соответствии с показательными характеристиками новых отечественных самолетов (табл. 1) возможно осуществить реконструкцию некоторых уже существующих, но не эксплуатируемых аэродромов России.

Таблица 1 - Лётно-технические характеристики моделей самолётов MC-21 и SSJ-100

Характеристики	MC-21-200	MC-21-300	MC-21-400	SuperJet 100-95B	SuperJet 100-95LR
Длина самолёта (м)	33,8	42,3	46,7	29,94	
Размах крыла (м)	35,9	35,9	36,8	27,80	
Высота самолёта (м)	11,5	11,5	12,7	10,28	
Максимальная взлётная масса (кг)	72 560	79 250	87 230	45 880	49 450
Максимальная дальность полёта, км	6400	6000	6000	3048	4578

Параметрам представленных самолётов соответствует 3 (SSJ-100) и 4 (МС-21) индекс ВС [6]. Представленные воздушные суда могут эксплуатироваться как на жёстких (цементобетонные; армобетонные; железобетонные; а также покрытия из цементного бетона, перекрытые асфальтобетоном), так и на нежестких (из асфальтобетона; сборных металлических элементов) покрытиях.

В феврале 2022 года авиации был представлен ЛМС-901 «Байкал» турбовинтовой самолёт с повышенной крейсерской скоростью и возможностью выполнять полёты на посадочных площадках вместо устаревшего Ан-2. Также в 2022 году продолжает развиваться проект, разработанный Уральским заводом гражданской авиации, по выпуску ТВРС-44 «Ладога». Данные модели самолётов будут содействовать развитию малой и гражданской авиации местных воздушных линий, повысив потребность в расширении сети сообщения.

На ежегодном экономическом форуме (ПМЭФ), прошедшем в период с 15 по 18 июня 2022 года в городе Санкт-Петербург, были затронуты ряд вопросов, касающихся возможностей взаимовыгодного сотрудничества по принятию решений на основных направлениях, связанных с образовавшимися в авиационной отрасли трудностями. В рамках ПМЭФ-2022 было подписано соглашение о сотрудничестве Правительства Санкт-Петербурга с «ОДК-Климов», старейшего предприятия города, работающего с 1914 года, для наращивания мощностей по импортозамещению производства авиадвигателей: сборки и сопровождения, сервисного обслуживания [7]. Реализация проекта позволит не только увеличить производственные мощности по вертолетным авиадвигателям, но и осуществлять обслуживание авиадвигателей зарубежного производства, таких как «Боинг» и «Эйрбас», которые до недавних событий выполняли аккредитованные сервисные фирмы.

Для качественного роста экономического показателя авиационной отрасли России необходимо не только разрабатывать новые проекты, но и поддерживать уровень текущего состояние объектов авиации. Поддержание выбранного направления по модернизации уже существующих аэропортов повлечет за собой появление моделей «авиационных городов» (аэротрополисов) в составе

крупных авиационных объектов опорной сети государства [8; 9].

Авиационная отрасль страны подверглась давлению со стороны недружественно настроенных источников воздействия. Но оценивая сложившуюся ситуацию с конструктивной позиции, вызов, принятый государством, ускорил течение экономических, управленческих и технических процессов, дав импульс к возникновению большего количества отечественных производственных решений, а также стал плацдармом для новых технически интересных и экономически целесообразных решений.

Список литературы

1. Список санкций против РФ [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://uslugi.tpprf.ru/ru/sanctions_2022/, свободный.
2. ФЗ № 488 «О промышленной политике в Российской Федерации» / с изменениями и дополнениями / 2014-12-31.
3. Распоряжение Правительства РФ № 1693-р / Москва / 2022-06-25.
4. Доклад о реализации Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года // Отчетный период: 2021 год [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://mintrans.gov.ru/documents/7/11879>, свободный.
5. Государственный реестр аэродромов и вертодромов гражданской авиации Российской Федерации [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://favt.gov.ru/deyatelnost-ajeroporty-i-ajerodromy-reestr-grajdanskikh-ajerodromov-rf/>, свободный.
6. СП 121.13330.2019 «СНиП 32-03-96 Аэродромы» / утв. приказом № 64/пр. Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ / 2019-01-30.
7. Отраслевой медиаканал [Электронный ресурс] // Итоги ПМЭФ-2-22/ Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/5413763>, свободный.
8. Андропова А. Словарный запас: аэрополис // Журнал Strelka Mag / - 2017.
9. Крылова М. Аэропорт как город будущего // Издательство TALIN / Архитектура / - 2018.

БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 57.045

ПОСЛЕДСТВИЯ ПОЖАРОВ В ЭКОСИСТЕМАХ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

Тимиряева Анастасия Витальевна

студент

Научный руководитель: Зеленева Юлия Витальевна

доктор биологических наук, доцент, профессор кафедры геологии,
природопользования и экологической безопасности
ФГБОУ ВО «Российский государственный гидрометеорологический
университет», город Санкт-Петербург

***Аннотация.** Целью работы являлось выявление негативных последствий лесных пожаров в природных экосистемах Республики Бурятия и обоснование комплекса профилактических мероприятий для сокращения лесных пожаров региона. Качественный анализ значения пожаров для экосистем Республики Бурятия позволил определить, что увеличилась площадь поврежденных и погибших лесов. Ущерб, нанесенный животному миру региона, также увеличился (возросло число погибших животных, птиц, из которых некоторые относятся к редким видам). Прослеживается увеличение числа особо охраняемых природных территорий (ботанические, зоологические, ландшафтные), которым нанесен вред вследствие лесных пожаров. Негативные последствия от лесных пожаров в Республике Бурятия сводятся к организационным, финансовым, техническим. По этой причине их решения возможно только с привлечением правительственных структур региона, а также предпринимательства и населения.*

***Ключевые слова.** Лесные пожары, площадь возгорания, здоровье населения, экосистемы, животный и растительный мир Республики Бурятия.*

***Annotation.** The aim of the work was to identify the negative consequences of forest fires in the natural ecosystems of the Republic of Buryatia and substantiate a*

set of preventive measures to reduce forest fires in the region. A qualitative analysis of the significance of fires for the ecosystems of the Republic of Buryatia allowed us to determine that the area of damaged and dead forests has increased. Therefore, the damage caused to the fauna of the region has also increased (the number of dead animals, birds, of which some belong to rare species, has increased). There is an increase in the number of specially protected natural areas (botanical, zoological, landscape) that have been damaged as a result of forest fires. The negative consequences of forest fires in the Republic of Buryatia are reduced to organizational, financial, and technical. For this reason, their solutions are possible only with the involvement of government structures in the region, as well as businesses and the population.

Keywords. *Forest fires, fire area, public health, ecosystems, flora and fauna of the Republic of Buryatia.*

Введение

Пожары ежегодно наносят ущерб лесному хозяйству России. Помимо прямых потерь происходит обесценивание до 200 млн кубометров в год древесины [1]. Пожары лишают почву растительного покрова, изменяют микрофлору, приводят к серьезному и долговременному ухудшению водосборных бассейнов, снижают рекреационную, научную и хозяйственную ценность ландшафтов [1, 2]. Гибнут или получают увечья дикие животные, наносится ущерб здоровью людей [3].

Целью работы являлось выявление негативных последствий лесных пожаров в природных экосистемах Республики Бурятия и обоснование комплекса профилактических мероприятий для сокращения лесных пожаров региона.

Работа выполнялась на Забайкальской базе авиационной охраны лесов (670045, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Шевченко, д. 130).

Роль пожаров в экосистемах Республики Бурятия

За последние пять лет в Республике Бурятия возросло количество лесных пожаров со средней, высокой и чрезвычайной степенью опасности, в то время как с малой степенью опасности снизилось. Ключевыми причинами увеличения

численности лесных пожаров средней, высокой и чрезвычайной опасности, по мнению специалистов Забайкальской базы авиационной охраны лесов, являются такие, как мгновенность распространения торфяных возгораний, несвоевременность тушения лесных пожаров, нехватка материально-технических ресурсов для тушения пожаров, пренебрежение гражданами техникой безопасности, несовершенство технических средств профилактики лесных пожаров.

Качественный анализ значения пожаров для экосистем позволил определить, что увеличилась площадь поврежденных и погибших лесов, поэтому ущерб, нанесенный животному миру региона, также увеличился (возросло число погибших животных, птиц, из которых некоторые относятся к редким видам). Прослеживается увеличение числа особо охраняемых природных территорий (ботанические, зоологические, ландшафтные), которым нанесен вред вследствие лесных пожаров.

Анализ негативных последствий от лесных пожаров в Республике Бурятия позволил определить, что они сводятся к организационным, финансовым, техническим. По этой причине их решения возможно только с привлечением правительственных структур региона, а также предпринимательства и населения.

Определение возможных показателей эффективности реализации предложенных мер по профилактике лесных пожаров в Республике Бурятия позволил отнести к ним такие, как улучшение состояния здоровья населения в регионе; сокращение численности лесных пожаров; улучшение работы по тушению лесных пожаров; повышение эффективности работы по профилактике лесных пожаров; снижение роста последствий от лесных пожаров; улучшение экономического состояния региона. В совокупности перечисленные показатели удовлетворяют национальной политике Правительства РФ, направленное на сохранение и приумножение лесных массивов, здоровья россиян, обеспечению национальной безопасности.

Проанализировав ущерб от лесных пожаров для нужд человека, видится возможным исследовать тот урон, который они наносят экосистемам. На ри-

сунке 1 представлена общая площадь поврежденных и погибших лесов в Республике Бурятия за 2017-2021 годы.

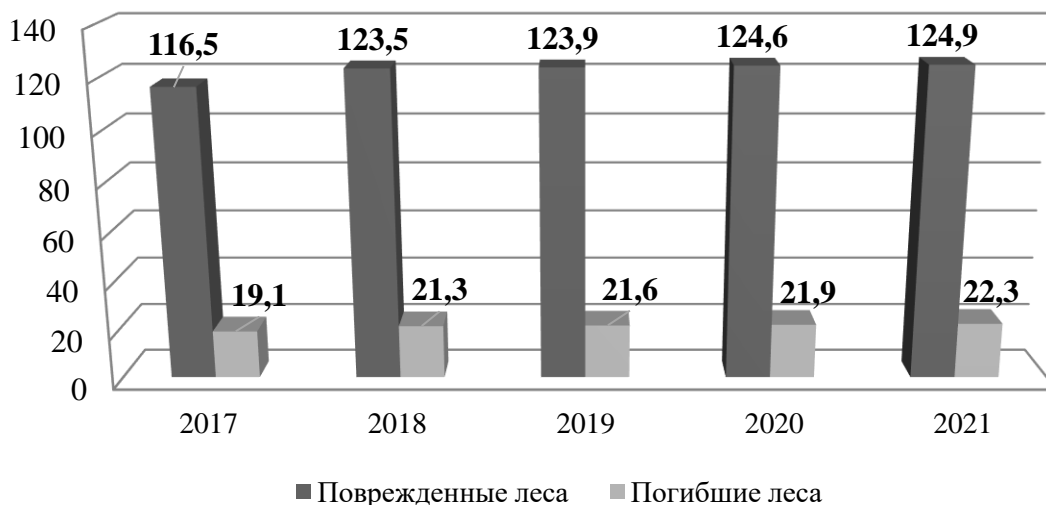


Рисунок 1 – Структура поврежденных и погибших лесов в Республике Бурятия вследствие лесных пожаров за 2017-2021 годы, в тыс. гектарах

В связи с тем, что увеличилась площадь поврежденных и погибших лесов в Республике Бурятия, ущерб, нанесенный животному миру региона, также увеличился. Так за последние пять лет увеличилась численность погибших животных, птиц (при этом некоторые из них относятся к редким видам), что противоречит Постановлению Правительства РФ «Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах» от 7 октября 2020 года № 1614 [4] (рис. 2).

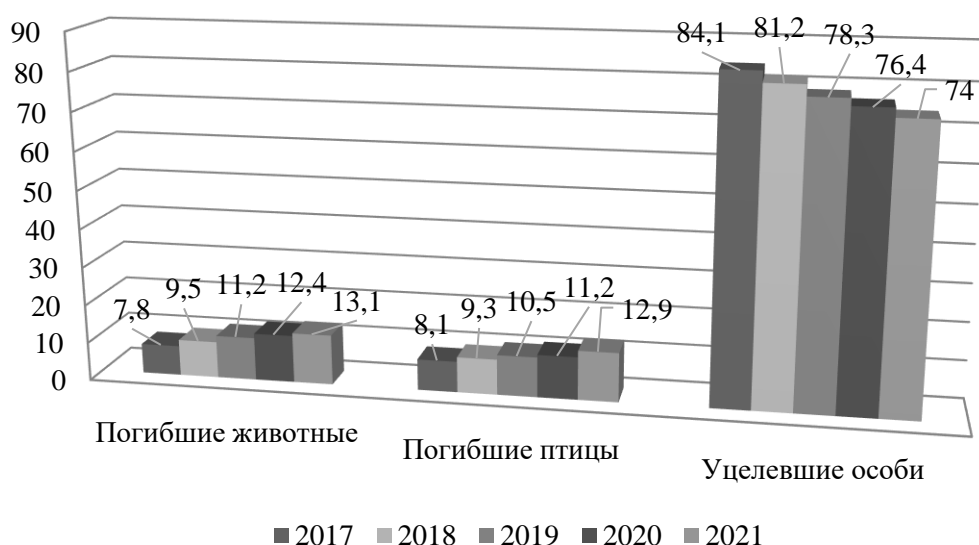


Рисунок 2 – Динамика численности погибших животных и птиц в Республике Бурятия за 2019-2021 годы, в %

Также негативной тенденцией увеличения численности лесных пожаров в Республике Бурятия является то, что был нанесен вред особо охраняемым природным территориям (рис. 3).

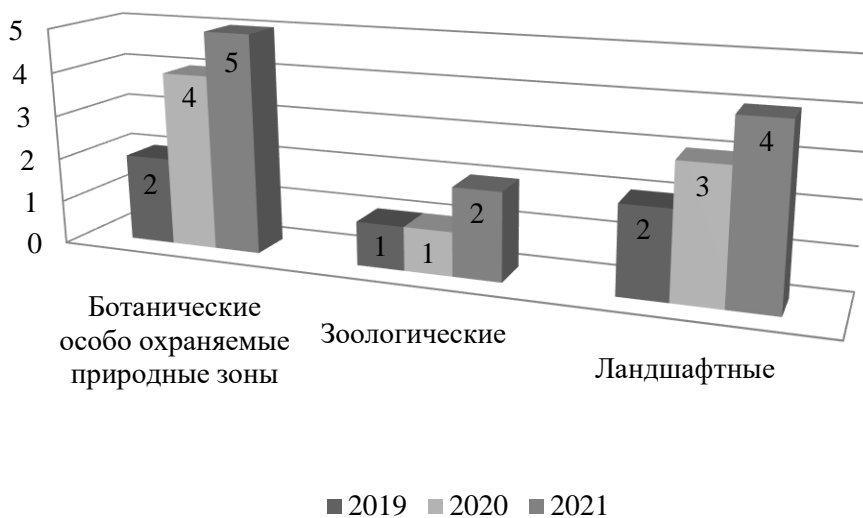


Рисунок 3 – Динамика нанесения вреда особо охраняемым природным зонам Республики Бурятия вследствие лесных пожаров за период 2019-2021 годов, в условных единицах

Нанесение урона особо охраняемым природным зонам противоречит нормам российского конституционного [4] и гражданского законодательства [5], так как напрямую связано с причинением ущерба национальным богатствам России. По этой причине эффективность борьбы с пожарами в Республике Бурятия следует совершенствовать не только на законодательном, но и на организационном уровне [6, 7].

Таким образом, качественный анализ значения пожаров для экосистем Республики Бурятия позволил определить, что увеличилась площадь поврежденных и погибших лесов в Республике Бурятия, поэтому ущерб, нанесенный животному миру региона, также увеличился (возросло число погибших животных, птиц, из которых некоторые относятся к редким видам); прослеживается увеличение числа особо охраняемых природных территорий (ботанические, зоологические, ландшафтные), которым нанесен вред вследствие лесных пожаров.

Рекомендуемые меры по сокращению лесных пожаров

Министерством финансов Республики Бурятия был проведена оценка ущерба, который ежегодно наносится экономике региона вследствие лесных пожаров, динамика которого представлена на рисунке (рис. 4). На протяжении периода с 2019 года по 2021 ущерб от лесных пожаров существенно увеличился [8].

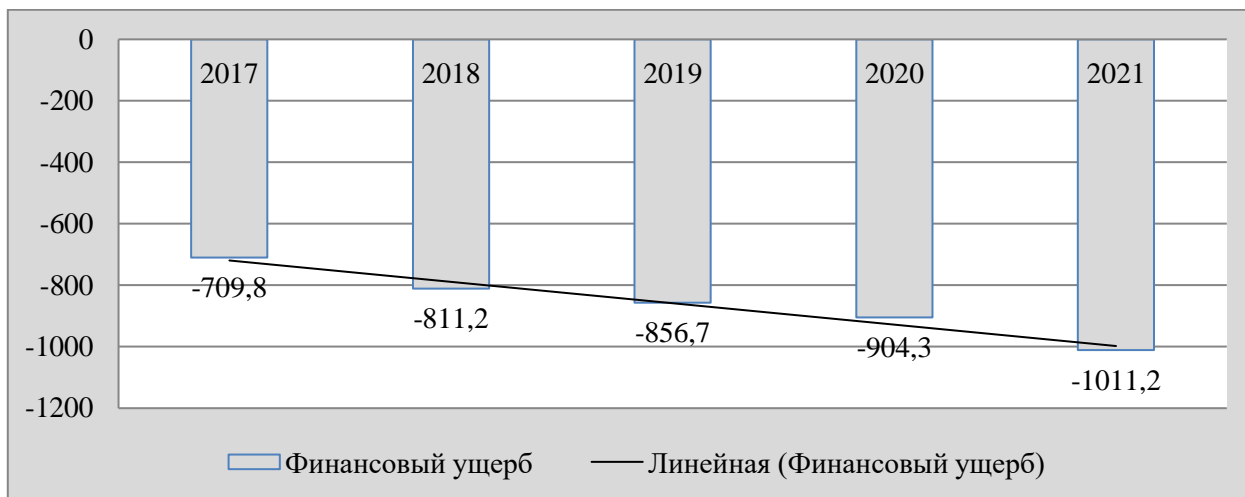


Рисунок 4 – Объемы финансового ущерба для экономики Республики Бурятия в динамике за 2019-2021 годы, в тысячах рублей

Очевидно, что из-за лесных пожаров экономика Республики Бурятия терпит колоссальные убытки, страдает социальный сектор развития региона, который недополучает денежных средств (здравоохранение, образование); медленнее идет восстановление ущерба, нанесенного лесными пожарами [9]. По этой причине целесообразно предложить мероприятия по сокращению лесных пожаров. При этом необходимо определить причины их возникновения (табл. 1).

Таблица 1 – Причинно-следственные связи увеличения пожаров в Республике Бурятия и роста ущербов от них

Причина	Следствие
Отсутствие возможности у Забайкальской базы авиационной охраны лесов применять беспилотные летательные средства для осуществления мониторинга.	Мгновенность распространения торфяных возгораний
Недостаток кадровых ресурсов в Забайкальской базе авиационной охраны лесов	Несвоевременность тушения лесных пожаров
Отсутствие у Забайкальской базы авиационной охраны лесов действенной системы финансирования со стороны правительственных структур региона в части обновления материально-технических ресурсов	Нехватка материально-технических ресурсов для тушения пожаров
Отсутствие действенной пропагандистской работы с гражданами	Пренебрежение гражданами

Причина	Следствие
данами по профилактике поведения в лесах и предотвращению лесных пожаров	техникой безопасности
Устаревание технических фондов видеонаблюдения, используемых Забайкальской базой авиационной охраны лесов для предотвращения возникновения лесных пожаров	Несовершенство технических средств профилактики лесных пожаров

Из перечисленных причин неэффективности тушения лесных пожаров в Республике Бурятия следует, что они подразделяются на финансовые, организационные и технические.

В целях сокращения лесных пожаров в Республике Бурятия целесообразно принятие следующих мер: приобретение беспилотных летальных средств для профилактики лесных пожаров по лизинговой схеме, позволяющей Забайкальской базе авиационной охраны лесов осуществлять выплату средств путем погашения платежей ежемесячно по договоренности с лизинговой компанией. Создание на базе Забайкальской базы авиационной охраны лесов волонтерского отряда, проходящего обучение для осуществления профилактической работы с населением и осуществления наземного наблюдения за территорией, в том числе, из молодежи. Привлечение к сотрудничеству предпринимательских структур Республики Бурятия по контрактной системе закупок для обновления материально-технических ресурсов. Проведение на уроках Республики Бурятия пропагандисткой и консультационной работы с гражданами по профилактике лесных пожаров, в том числе на официальном электронном ресурсе Забайкальской базы авиационной охраны лесов, Правительства Республики Бурятия. Вовлечение самих жителей региона в профилактические мероприятия по предотвращению лесных пожаров и устранению их разрушающих последствий. Обновление технических фондов видеонаблюдения по системе тендера, позволяющей выбрать приемлемый вариант средств наблюдения с удовлетворительными качественными характеристиками.

Анализ возможных показателей по предотвращению пожаров в Республике Бурятия будет являться неполным, без определения возможных индикаторов их эффективности, к которым можно отнести следующие:

- улучшение состояния здоровья населения в регионе;

- сокращение численности лесных пожаров;
- улучшение работы по тушению лесных пожаров;
- повышение эффективности работы по профилактике лесных пожаров;
- снижение разрушающих последствий от лесных пожаров;
- улучшение экономического состояния региона.

Таким образом, предложенные мероприятия удовлетворяют государственной политике Правительства РФ в обеспечении сохранения и приумножения здоровья нации, безопасности граждан.

Список литературы

1. Воробьев, Ю. Л. Лесные пожары на территории России / Ю. Л. Воробьев, В. А. Акимов, Ю. И. Соколов // Состояние и проблемы - М.: Дэкс-ПРЕСС, 2004. – С. 5-9. – С. 100-203.

2. Сосновчик, Ю. Ф. Закономерность развития низовых лесных пожаров, метод профилактики и предотвращения распространения низового лесного пожара / Ю. Ф. Сосновчик // Вавиловские чтения - 2017 : Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 130-й годовщине со дня рождения академика Н.И. Вавилова, Саратов, 15–16 ноября 2017 года. – Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2017. – С. 259-266.

3. Щербатюк, А. П. Противопожарная профилактика лесных (степных) пожаров (на примере Забайкальского края) / А. П. Щербатюк // XXI век. Техносферная безопасность, 2019. – Т. 4. – № 1(13). – С. 92-97. – DOI 10.21285/2500-1582-2019-1-92-97.

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 29.06.2022).

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 ноября 1994

года № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 25.02.2022 № 20-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 29.06.2022).

6. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах» от 7 октября 2020 года № 1614 // АО «Кодекс». [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/565945769> (дата обращения 29.06.2022).

7. Дорохова, О.В. Актуальные проблемы законодательства, возникающие при оценке ущерба, причиненного лесным пожаром / О.В. Дорохова, Г.И. Сметанкина, О.В. Войтенко // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности, 2018. – № 1. – С. 34-37.

8. Показатели функционирования экономики Республик Бурятия // Министерство финансов Республики Бурятия. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.economy.buryatia.ru/minfin/?ysclid=l39xv80cv0> (дата обращения 29.06.2022).

9. Седнев, В.А. Оценка мероприятий по обеспечению безопасности населенных пунктов от воздействия лесных пожаров / В.А. Седнев, Н.В. Тетерина // Пожарная безопасность: проблемы и перспективы, 2016. – Т. 1. – № 1 (7). – С. 102-104.

«СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РОССИИ»

IV Международный научно-исследовательский

конкурс научных и прикладных работ

Научное издание

Издательство ООО «НИЦ ЭСП» в ЮФО
(подразделение НИЦ «Иннова»)
353445, Россия, Краснодарский край, г.-к. Анапа,
ул. Весенняя, 8, оф. 1
Тел.: 8-800-201-62-45; 8 (861) 333-44-82

Подписано в печать 11.07.2022 г. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 2,56
Бумага офсетная. Печать: цифровая. Гарнитура шрифта: Times New Roman
Тираж 50 экз. Заказ 236